



RAADPLEGING ONDER BESTUURDERS PROVINCIALE STATEN

ONDERZOEKSRAPPORT

JANUARI 2023





INLEIDING

Bouwend Nederland heeft in augustus 2022 aan Invior gevraagd een raadpleging uit te voeren onder bestuurders van de Provinciale Staten (zowel statenleden als gedeputeerden) in aanloop naar de Provinciale Statenverkiezingen in maart 2023. Eerder gebeurde dit in aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen onder gemeenteraadsleden.

Invior is sinds 2011 actief in onderzoeken onder gekozen en genoemde bestuurders in Nederland. Via Overheid in Nederland wordt een databestand beheerd van alle gekozen en benoemde bestuurders van het kabinet, de Staten-Generaal, de Waterschappen, de provincies en de gemeenten.

Dit onderzoek brengt in kaart hoe bestuurders van de Provinciale Staten aankijken tegen de thema's infrastructuur, stikstof, duurzaamheid en woningbouw. In deze rapportage worden de resultaten van dit onderzoek zowel visueel als tekstueel uiteengezet op totaalniveau. Tevens zijn de resultaten uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Vrijwel simultaan wordt een soortgelijk onderzoek onder potentiële kiezers uitgevoerd. De kiezersrapportage wordt separaat aangeboden.



INHOUDSOPGAVE

▶	<u>SAMENVATTING</u>	<u>4</u>
▶	<u>RESPONSVERANTWOORDING</u>	<u>5</u>
▶	<u>INFRASTRUCTUUR</u>	<u>7</u>
▶	<u>WONINGBOUW</u>	<u>15</u>
▶	<u>STIKSTOF</u>	<u>22</u>
▶	<u>DUURZAAMHEID</u>	<u>26</u>
▶	<u>TOT SLOT</u>	<u>29</u>
▶	<u>LEESWIJZER</u>	<u>32</u>



SAMENVATTING

INFRASTRUCTUUR

- ▶ Driekwart van de bestuurders vindt dat zijn/haar provincie zich voldoende bewust is van het feit dat veel infrastructuur de komende jaren toe is aan vervanging of onderhoud. Drie op de vijf vinden dat hiervoor extra geld beschikbaar gemaakt moet worden.
- ▶ Vooral OV-verbindingen en wegen, voet- en fietspaden moeten volgens de bestuurders prioriteit krijgen in uitgaven aan infrastructuur.
- ▶ Mobiliteitshubs worden door twee derde van de bestuurders als een mooie oplossing gezien voor het verminderen van verkeersdrukke. De helft van de bestuurders wil dat de provincie een rol pakt om te garanderen dat in elke gemeente voldoende oplaadpunten zijn voor elektrische auto's.

WONINGBOUW

- ▶ De woningbouwopgave moet voorrang krijgen in ruimtelijke keuzes volgens bestuurders.
- ▶ Een zeer ruime meerderheid van de bestuurders vindt dat er sneller nieuwe woningen gebouwd moeten worden.
- ▶ Ruim de helft van de bestuurders heeft bij versnelling voorkeur voor binnenstedelijk bouwen.
- ▶ De meningen zijn sterk verdeeld, wanneer we kijken naar de instrumenten die men in wil zetten om woningbouw te versnellen.

STIKSTOF

- ▶ Met name PAS-melders en vergunningen voor woningbouw dienen volgens bestuurders voorrang te krijgen bij de verdeling van beschikbare stikstofruimte.
- ▶ 86% van de bestuurders vinden dat piekbelasters moeten worden uitgekocht

DUURZAAMHEID

- ▶ 9 van de 10 bestuurders vinden dat netcapaciteit de komende 5 jaar een belemmering is voor provinciale bouwambities.

TOT SLOT

- ▶ Vooral kwaliteit en daarnaast ook duurzaamheid, prijs en circulariteit dienen het zwaarst te wegen in aanbestedingstrajecten op het gebied van bouw- en infrastructuur.



RESPONSVERANTWOORDING I

RESPONS

In totaal hebben n=115 respondenten aan het onderzoek deelgenomen (n=100 statenleden en n=15 gedeputeerden). Dit aantal is voldoende om op totaalniveau betrouwbare uitspraken te kunnen doen. De maximale foutmarge bij deze steekproefgrootte bedraagt $\pm 8,3\%$ (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)*.

Een respons van n=115 komt neer op een responspercentage van 18% (De populatiegrootte bedraagt N=631). Dit responspercentage ligt in lijn met wat verwacht mag worden gezien de doelgroep en de aard van het onderzoek.

Om de resultaten van het onderzoek representatief te maken voor alle bestuurders van de Provinciale Staten, zijn deze herwogen naar de populatieverhoudingen voor wat betreft de variabelen provincie en politieke partij. In nevenstaande tabellen zijn hiervoor de details van de respons- en populatieverhoudingen weergegeven.

Provincie	Populatie (%)	Respons (%)
Drenthe	7,2	9,6
Flevoland	7,2	6,1
Friesland	7,6	5,2
Gelderland	9,5	12,2
Groningen	7,4	6,1
Limburg	8,5	5,2
Noord-Brabant	9,7	10,4
Noord-Holland	9,7	10,4
Overijssel	8,1	11,3
Utrecht	9,7	4,3
Zeeland	6,9	7,0
Zuid-Holland	9,7	12,2

Politieke partij	Populatie (%)	Respons (%)
50PLUS	1,6	4,3
CDA	13,2	13,0
ChristenUnie	5,1	2,6
D66	6,9	5,2
FvD	4,0	1,7
GroenLinks	10,7	8,7
JA21	6,0	4,3
Partij voor de Dieren	3,5	5,2
PvdA	9,3	6,1
PVV	6,3	8,7
SGP	2,1	1,7
SP	6,0	4,3
VVD	13,6	18,3
Lokale partij	11,6	15,7

* De foutmarge geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. Het betrouwbaarheidsniveau geeft de statistische kans aan dat, bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, het resultaat van deze herhaalmeting binnen de foutmarge blijft.



RESPONSVERANTWOORDING II

METHODIEK

- ▶ Op 5 december 2022 is een email gestuurd aan provinciale bestuurders met een link naar de online vragenlijst.
- ▶ Op 15 december 2022 is een herinnering gestuurd aan niet responderende bestuurders.
- ▶ Op 21 en 23 december 2022 zijn nieuwe uitnodigingen gestuurd aan bestuurders die op dat moment nog niet gereageerd hadden.
- ▶ Alle respondenten hebben de vragenlijst anoniem ingevuld.

OVER DEZE RAPPORTAGE

In dit rapport zijn de resultaten op totaalniveau visueel weergegeven, waarbij tekstueel duiding wordt gegeven.

Daarnaast zijn de resultaten in tabelvorm uitgesplitst naar de variabelen provincie en politieke partij (zie vorige slide voor details). De steekproefgrootte per subgroep is onvoldoende groot om hierover betrouwbare uitspraken te kunnen doen. Om die reden zijn telkens de absolute aantallen weergegeven in plaats van de proporties (er staat bijvoorbeeld dat 2 van de 8 bestuurders uit de provincie Utrecht een specifiek antwoord hebben gegeven en er staat juist niet dat 25% van de bestuurders uit Utrecht dit hebben gedaan).

De resultaten op provinciaal niveau en per politieke partij zijn, als gevolg van de ontoereikendheid van de betrouwbaarheid, enkel ter kennisgeving weergegeven.

In de bijlage achterin dit document staat een leeswijzer voor de algemene opbouw van de inhoudelijke rapportageslides.



Infrastructuur

Met infrastructuur wordt bedoeld:

- Wegen, voet- en fietspaden;
- Vaarwegen, bruggen, sluizen en dijken;
- OV-verbindingen;
- Energienetwerken.

Veel van de infrastructuur in Nederland moet de komende jaren vervangen of onderhouden worden.

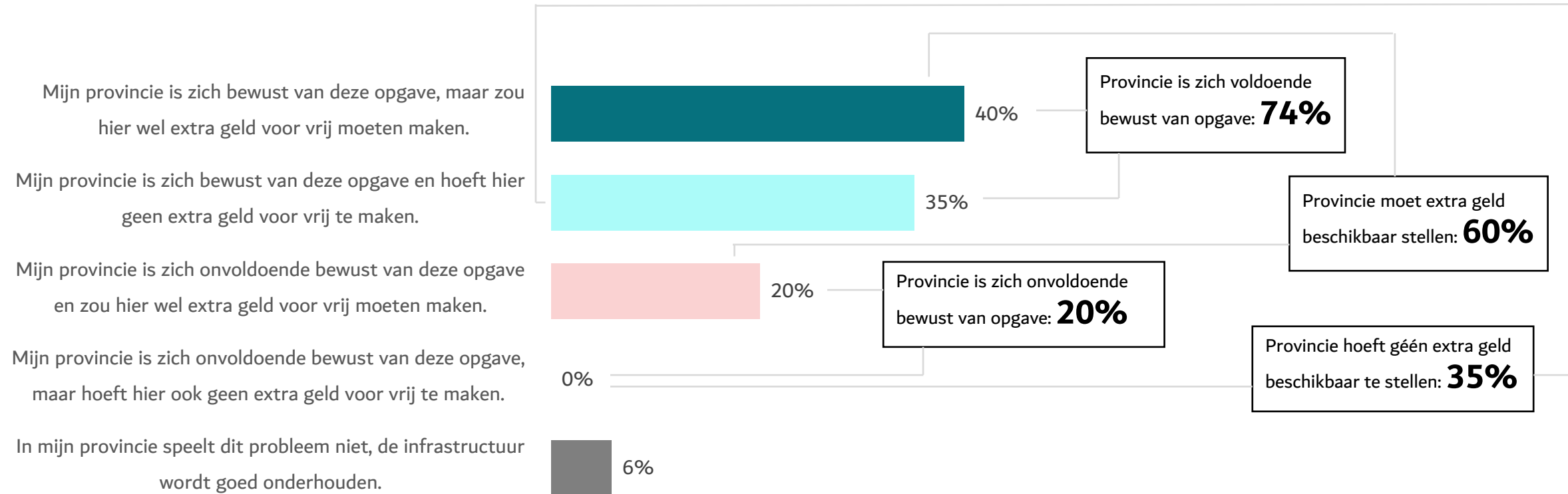


AANDACHT VOOR VERVANGING EN ONDERHOUD VAN INFRASTRUCTUUR I

Driekwart van de bestuurders vindt dat zijn/haar provincie zich voldoende bewust is van het feit dat veel infrastructuur de komende jaren toe is aan vervanging of onderhoud. Drie op de vijf vinden dat hiervoor extra geld beschikbaar gesteld moet worden.

Veel van de infrastructuur in Nederland moet de komende jaren vervangen of onderhouden worden. 40% van de bestuurders is van mening dat zijn/haar provincie zich voldoende bewust is van deze opgave, maar dat hier wel extra geld voor vrij gemaakt moet worden. 35% vindt dat zijn/haar provincie zich voldoende bewust is van deze opgave en dat hier géén extra geld voor vrij gemaakt hoeft te worden. Een op de vijf (20%) geeft aan dat de provincie zich onvoldoende bewust is van deze opgave en hier wel extra geld voor vrij moet maken. Niemand geeft aan dat de provincie zich onvoldoende bewust is en hier géén extra geld voor moet vrij maken. 6% van de bestuurders geeft aan dat dit probleem niet speelt in zijn/haar provincie.

Bijna driekwart van de bestuurders (afgerond 74%) is van mening dat zijn/haar provincie zich voldoende bewust is van de opgave. 20% vindt dat hun provincie zich onvoldoende bewust is van de opgave. In totaal vindt 60% dat de provincie uitgaven aan onderhoud en vervanging van infrastructuur moet verhogen. 35% van de bestuurders vindt dat er geen extra geld voor vrijgemaakt hoeft te worden.





AANDACHT VOOR VERVANGING EN ONDERHOUD VAN INFRASTRUCTUUR II

PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de aandacht voor vervanging en onderhoud van infrastructuur uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 2 van de 11 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben antwoord 'A' hebben gegeven.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaand tekstvak is een legenda weergegeven.

- A:** Mijn provincie is zich bewust van deze opgave, maar zou hier wel extra geld voor vrij moeten maken.
- B:** Mijn provincie is zich bewust van deze opgave en hoeft hier geen extra geld voor vrij te maken.
- C:** Mijn provincie is zich onvoldoende bewust van deze opgave en zou hier wel extra geld voor vrij moeten maken.
- D:** Mijn provincie is zich onvoldoende bewust van deze opgave, maar hoeft hier ook geen extra geld voor vrij te maken.
- E:** In mijn provincie speelt dit probleem niet, de infrastructuur wordt goed onderhouden.
- A+B:** Mijn provincie is zich bewust van deze opgave
- C+D:** Mijn provincie is zich onvoldoende bewust van deze opgave
- A+C:** Mijn provincie zou hier wel extra geld voor vrij moeten maken.
- A+D:** Mijn provincie zou hier geen extra geld voor vrij moeten maken.

Provincie	A	B	C	D	E	A+B	C+D	A+C	B+D
Drenthe (n=11)	2	5	2	0	2	7	2	4	5
Flevoland (n=7)	3	4	0	0	0	7	0	3	4
Friesland (n=6)	2	1	3	0	0	3	3	5	1
Gelderland (n=14)	2	4	4	0	4	6	4	6	4
Groningen (n=7)	6	0	1	0	0	6	1	7	0
Limburg (n=6)	2	2	2	0	0	4	2	4	2
Noord-Brabant (n=12)	4	5	3	0	0	9	3	7	5
Noord-Holland (n=12)	8	1	3	0	0	9	3	11	1
Overijssel (n=13)	4	9	0	0	0	13	0	4	9
Utrecht (n=5)	1	3	1	0	0	4	1	2	3
Zeeland (n=8)	4	1	2	0	1	5	2	6	1
Zuid-Holland (n=14)	8	4	2	0	0	12	2	10	4
Politieke Partij	A	B	C	D	E	A+B	C+D	A+C	B+D
50PLUS (n=5)	4	0	0	0	1	4	0	4	0
CDA (n=15)	4	4	6	0	1	8	6	10	4
ChristenUnie (n=3)	1	1	0	0	1	2	0	1	1
D66 (n=6)	3	3	0	0	0	6	0	3	3
FvD (n=2)	1	0	1	0	0	1	1	2	0
GroenLinks (n=10)	2	5	0	0	3	7	0	2	5
JA21 (n=5)	3	1	1	0	0	4	1	4	1
Partij voor de Dieren (n=6)	1	4	0	0	1	5	0	1	4
PvdA (n=7)	1	6	0	0	0	7	0	1	6
PVV (n=10)	4	3	3	0	0	7	3	7	3
SGP (n=2)	0	2	0	0	0	2	0	0	2
SP (n=5)	4	0	1	0	0	4	1	5	0
VVD (n=21)	13	4	4	0	0	17	4	17	4
Lokale partij (n=18)	5	6	7	0	0	11	7	12	6



PRIORITEITEN UITGAVEN INFRASTRUCTUUR

Vooraf OV-verbindingen en wegen, voet- en fietspaden moeten volgens de bestuurders prioriteit krijgen in uitgaven aan infrastructuur.

HOOGSTE PRIORITEIT (TOP 1)

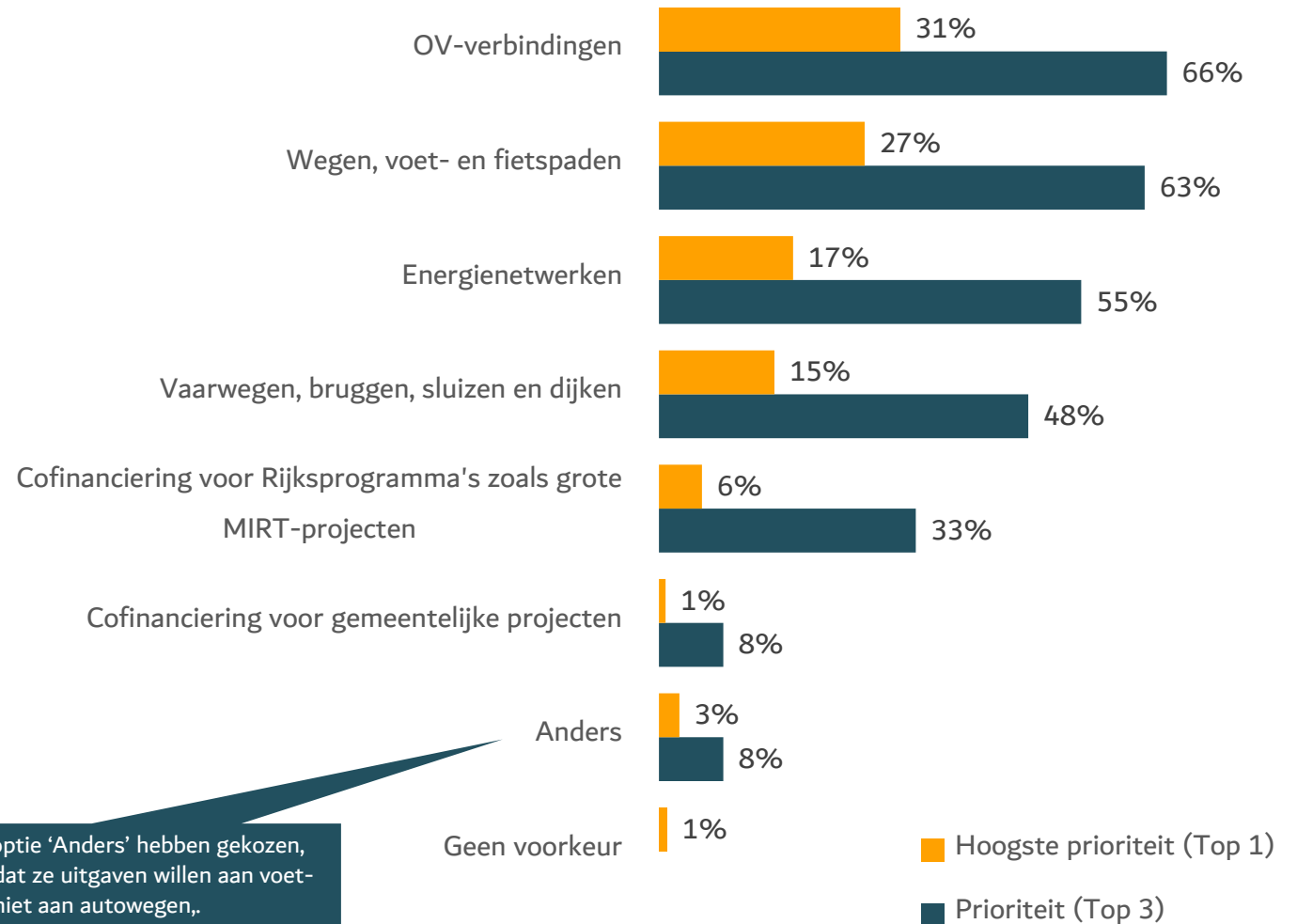
Met name OV-verbindingen en wegen, voet- en fietspaden worden vaak genoemd als aspecten waaraan de hoogste prioriteit gegeven moet worden bij provinciale uitgaven: respectievelijk 31% en 27% heeft deze aspecten genoemd als de aspecten waaraan de hoogste prioriteit gegeven dient te worden.

Ook energienetwerken (17%) en vaarwegen, bruggen, sluisen en dijken (15%) worden relatief vaak genoemd.

PRIORITEIT (TOP 3)

Wanneer we kijken naar aspecten die men in zijn/haar persoonlijke top 3 heeft staan van aspecten waaraan prioriteit gegeven dient te worden, dan zien we een vergelijkbaar beeld met de top 1: OV-verbindingen (66%) worden het vaakst genoemd, gevolgd door wegen, voet- en fietspaden (63%), energienetwerken (55%) en vaarwegen, bruggen, sluisen en dijken (48%).

Cofinanciering voor Rijksprogramma's zoals grote MIRT-projecten wordt door 33% genoemd in de persoonlijke top 3.



De bestuurders die de optie 'Anders' hebben gekozen, geven vrijwel allen aan dat ze uitgaven willen aan voet- en of fietspaden, maar niet aan autowegen,.



PRIORITEITEN UITGAVEN INFRASTRUCTUUR

PRIORITEIT (TOP 3) PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de persoonlijke top 3 van aspecten waaraan de provincie prioriteit zou moeten geven bij provinciale uitgaven uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 8 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben antwoord 'A' hebben gegeven.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaand tekstvak is een legenda weergegeven.

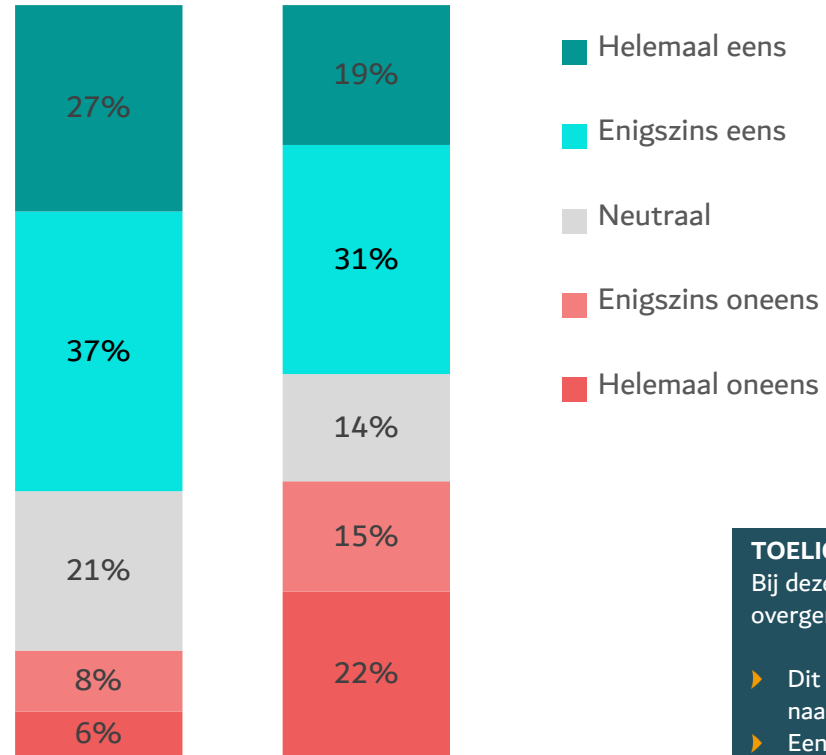
- A:** Wegen, voet- en fietspaden
- B:** Vaarwegen, bruggen, sluizen en dijken
- C:** OV-verbindingen
- D:** Energienetwerken
- E:** Cofinanciering voor Rijksprogramma's zoals MIRT-projecten
- F:** Cofinanciering voor gemeentelijke projecten
- G:** Anders
- H:** Geen voorkeur

Provincie	A	B	C	D	E	F	G	H
Drenthe (n=10)	8	2	6	8	4	1	0	0
Flevoland (n=7)	5	4	6	3	3	0	0	0
Friesland (n=5)	2	2	3	2	3	0	0	1
Gelderland (n=14)	9	7	8	9	1	3	3	0
Groningen (n=7)	3	4	5	2	2	1	2	0
Limburg (n=6)	4	3	2	2	3	0	0	0
Noord-Brabant (n=12)	7	6	8	8	2	0	3	0
Noord-Holland (n=12)	6	8	5	7	3	2	1	0
Overijssel (n=12)	10	4	7	8	4	0	1	0
Utrecht (n=5)	4	1	3	1	4	0	0	0
Zeeland (n=8)	7	4	4	8	1	0	0	0
Zuid-Holland (n=14)	11	10	12	6	1	2	0	0
Politieke Partij	A	B	C	D	E	F	G	H
50PLUS (n=5)	4	2	3	3	0	1	0	0
CDA (n=15)	13	8	6	9	3	1	0	0
ChristenUnie (n=3)	2	2	2	2	1	0	0	0
D66 (n=6)	4	4	4	1	2	0	1	0
FvD (n=2)	1	1	1	1	0	2	0	0
GroenLinks (n=8)	2	2	7	7	1	0	4	0
JA21 (n=5)	3	4	5	3	0	0	0	0
Partij voor de Dieren (n=6)	2	1	6	4	1	0	2	0
PvdA (n=7)	4	1	6	5	5	0	0	0
PVV (n=10)	9	6	5	4	3	1	0	0
SGP (n=2)	2	0	2	2	0	0	0	0
SP (n=5)	3	1	4	3	2	0	1	0
VVD (n=21)	19	15	7	12	9	1	0	0
Lokale partij (n=17)	8	8	11	8	4	3	2	1



MOBILITEITSHUB EN OPLAADPUNTEN VOOR ELEKTRISCHE AUTO'S

Mobiliteitshubs worden door twee derde van de bestuurders als een mooie oplossing gezien voor het verminderen van verkeersdrukte. De helft van de bestuurders wil dat de provincie een rol pakt om te garanderen dat in elke gemeente voldoende oplaadpunten zijn voor elektrische auto's.



Mobiliteitshub is mooie oplossing (n=110)

Provincie rol in voldoende oplaadplekken (n=110)

MOBILITEITSHUB

Afgerond 65% van de bestuurders is het er helemaal (27%) of enigszins (37%) mee eens dat mobiliteitshubs een mooie oplossing zijn om de verkeersdruk in steden te verminderen. 14% is het hier helemaal (6%) of enigszins (8%) mee oneens. 21% antwoordt neutraal.

OPLAADPUNTEN

Afgerond 49% van de bestuurders is het er helemaal (19%) of enigszins (31%) mee eens dat de provincie een rol moet pakken om te garanderen dat in elke gemeente voldoende oplaadpunten voor elektrische auto's worden aangelegd. 37% is het hier helemaal (22%) of enigszins (15%) mee oneens. 16% antwoordt neutraal.

TOELICHTING

Bij deze vragen hebben enkele bestuurders spontaan een toelichting op hun antwoord gegeven. De toelichtingen zijn letterlijk overgenomen en kunnen dus taal- en spelfouten bevatten.

- ▶ Dit lijkt (weer eens) een randstedelijke insteek: in Zeeland zijn mobiliteitshubs noodzakelijk om het karige OV om te kunnen bouwen naar kleinschalige verbindingen, waarbij hoofdlijnen de hubs verbinden. Anders is OV straks helemaal niet meer mogelijk.
- ▶ Een Provincie moet vooral haar kerntaken goed doen. Overal mee bemoeien kan de focus van de kerntaken houden en dat is wat mij betreft geen goede optie.
- ▶ de provincie kan helemaal geen garanties afgeven dat gemeenten voldoende oplaadpunten zullen aanleggen. Dat is ook aan de gemeenten!
- ▶ Gemeenten hebben hier zelf een grote verantwoordelijkheid. Als provincie kan je wel witte vlekken identificeren.
- ▶ alle prioriteit voor elektrische auto's = tegen benzine als brandstof wordt een ramp: onbetaalbaar voor de gewone man.
- ▶ Indien er teveel electro-verkeer komt dan zal het el.net overbelast raken en zitten we dik in de problemen voor onze economie
- ▶ Als je kiest voor elektrisch vervoer is het jouw eigen risico. We zouden moeten inzetten op de nieuwe schone diesel techniek.

3. In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen?

3.1 Een mobiliteitshub is een mooie oplossing om de verkeersdruk in de steden te verminderen.

3.2 De provincie moet een rol pakken om te garanderen dat in elke gemeente voldoende oplaadpunten voor elektrische auto's worden aangelegd.



MOBILITEITSHUBS

PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de mate waarin men het eens is met de stelling: “Een mobiliteitshub is een mooie oplossing om de verkeersdruk in de steden te verminderen”.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 3 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben het antwoord ‘zeer eens’ hebben gegeven.

Provincie	Zeer eens	Enigszins eens	Neutraal	Enigszins oneens	Zeer oneens
Drenthe (n=10)	3	5	1	1	0
Flevoland (n=7)	1	2	4	0	0
Friesland (n=5)	1	0	2	1	1
Gelderland (n=14)	3	4	0	3	4
Groningen (n=6)	2	3	0	1	0
Limburg (n=6)	0	4	1	1	0
Noord-Brabant (n=12)	1	3	5	2	1
Noord-Holland (n=12)	3	7	2	0	0
Overijssel (n=12)	2	6	3	1	0
Utrecht (n=5)	3	1	1	0	0
Zeeland (n=8)	4	1	1	1	1
Zuid-Holland (n=13)	4	6	3	0	0

Politieke Partij	Zeer eens	Enigszins eens	Neutraal	Enigszins oneens	Zeer oneens
50PLUS (n=5)	1	1	0	3	0
CDA (n=15)	4	6	2	2	1
ChristenUnie (n=3)	2	1	0	0	0
D66 (n=6)	3	2	1	0	0
FvD (n=2)	0	0	0	1	1
GroenLinks (n=8)	2	3	2	0	1
JA21 (n=4)	0	2	2	0	0
Partij voor de Dieren (n=6)	1	3	1	0	1
PvdA (n=7)	2	5	0	0	0
PVV (n=10)	1	2	6	0	1
SGP (n=2)	1	0	1	0	0
SP (n=5)	2	1	2	0	0
VVD (n=21)	4	13	2	1	1
Lokale partij (n=16)	4	3	4	4	1



OPLAADPUNTEN VOOR ELEKTRISCHE AUTO'S

PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de mate waarin men het eens is met de stelling: “De provincie moet een rol pakken om te garanderen dat in elke gemeente voldoende oplaadpunten voor elektrische auto’s worden aangelegd”.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 2 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben het antwoord ‘zeer eens’ hebben gegeven.

Provincie	Zeer eens	Enigszins eens	Neutraal	Enigszins oneens	Zeer oneens
Drenthe (n=10)	2	4	2	0	2
Flevoland (n=7)	2	1	2	2	0
Friesland (n=5)	0	4	1	0	0
Gelderland (n=14)	2	4	3	1	4
Groningen (n=6)	1	3	1	1	0
Limburg (n=6)	0	1	2	1	2
Noord-Brabant (n=12)	0	3	1	2	6
Noord-Holland (n=12)	2	3	1	3	3
Overijssel (n=12)	3	3	2	1	3
Utrecht (n=5)	2	0	1	1	1
Zeeland (n=8)	1	3	2	1	1
Zuid-Holland (n=13)	4	2	0	3	4
Politieke Partij	Zeer eens	Enigszins eens	Neutraal	Enigszins oneens	Zeer oneens
50PLUS (n=5)	0	2	2	1	0
CDA (n=15)	3	3	4	2	3
ChristenUnie (n=3)	0	2	0	1	0
D66 (n=6)	4	2	0	0	0
FvD (n=2)	0	0	0	0	2
GroenLinks (n=8)	2	5	0	1	0
JA21 (n=4)	2	0	0	1	1
Partij voor de Dieren (n=6)	2	1	1	1	1
PvdA (n=7)	3	3	1	0	0
PVV (n=10)	0	0	3	2	5
SGP (n=2)	0	1	0	0	1
SP (n=5)	0	3	0	2	0
VVD (n=21)	1	7	4	3	6
Lokale partij (n=16)	2	2	3	2	7

3. In hoeverre bent u het eens met de volgende stelling?

3.2 De provincie moet een rol pakken om te garanderen dat in elke gemeente voldoende oplaadpunten voor elektrische auto’s worden aangelegd.



Woningbouw



RUIMTELIJKE KEUZES

De woningbouwopgave moet voorrang krijgen in ruimtelijke keuzes volgens bestuurders

BELANGRIJKSTE OPGAVE (TOP 1)

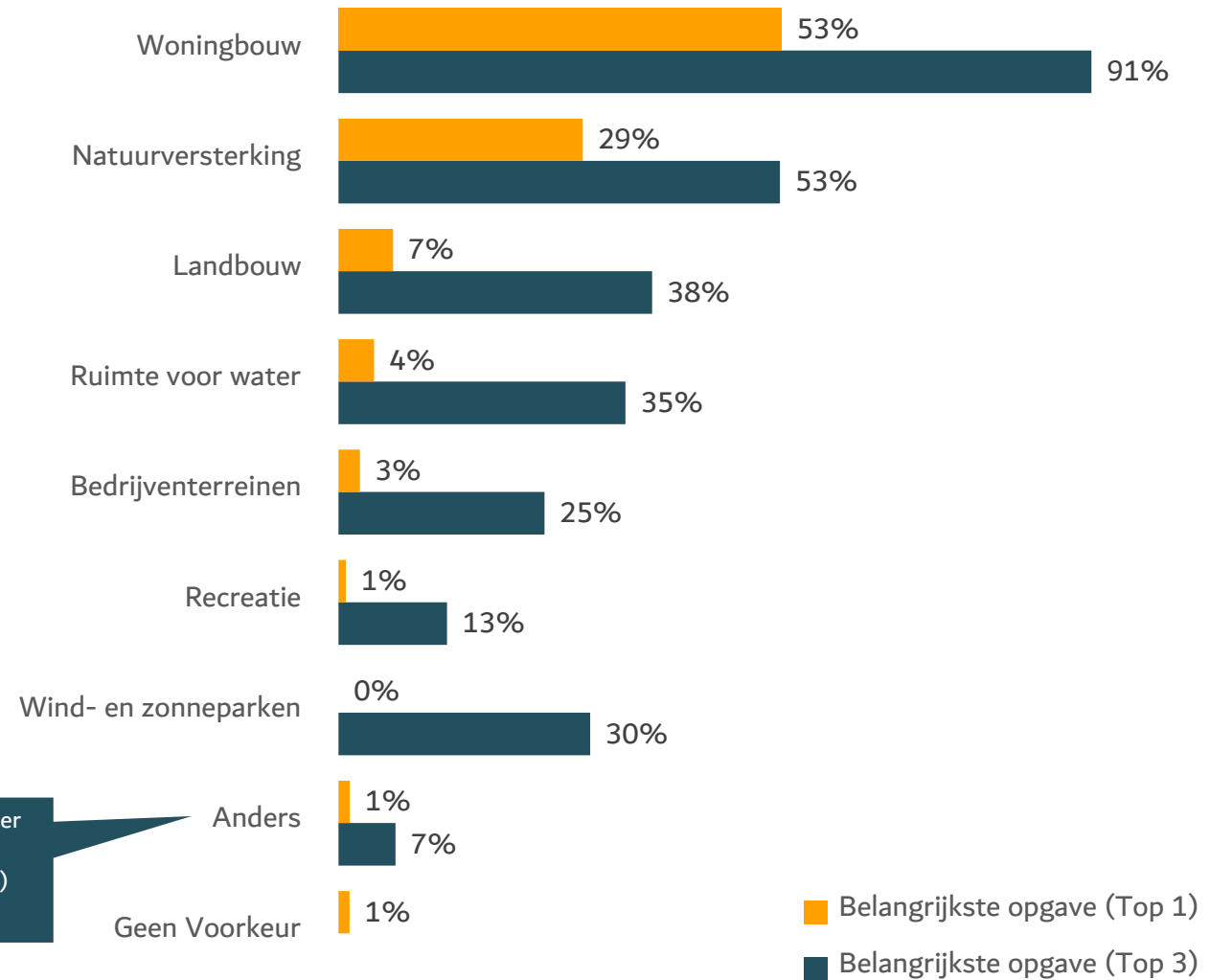
Met name woningbouw (53%) wordt vaak genoemd als belangrijkste opgave waaraan voorrang gegeven dient te worden in ruimtelijke keuzes. Daarnaast wordt ook natuurversterking (29%) relatief vaak genoemd.

BELANGRIJKE OPGAVEN (TOP 3)

Wanneer we kijken naar opgaven die men in zijn/haar persoonlijke top 3 heeft staan van opgaven die voorrang dienen te krijgen, dan zien we wederom woningbouw het vaakst genoemd worden: 91% heeft deze opgave in zijn/haar persoonlijke top 3 van opgaven. Natuurversterking volgt ook in de top 3 met 53%.

Opvallend is verder dat wind- en zonneparken door geen van de bestuurders in de top 1 is gezet, maar desondanks 30% het in zijn/haar top 3 heeft staan.

Bestuurders geven in de open antwoordmogelijkheid onder andere aan ruimte te willen voor nucleaire/kernenergie, mobiliteit (verbondenheid woningbouw en infrastructuur) en multifunctioneel ruimtegebruik.





RUIMTELIJKE KEUZES

VOORRANG OPGAVEN (TOP 3) PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de persoonlijke top 3 van opgaven die voorrang dienen te krijgen in ruimtelijke keuzes uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 10 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben antwoord 'A' hebben gegeven.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaand tekstvak is een legenda weergegeven.

Provincie	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Drenthe (n=10)	10	5	5	4	2	1	3	0	0
Flevoland (n=7)	7	3	4	2	1	2	1	1	0
Friesland (n=5)	5	3	1	2	2	0	2	0	0
Gelderland (n=13)	11	7	7	2	1	5	6	0	0
Groningen (n=6)	5	2	3	2	1	0	2	0	1
Limburg (n=6)	5	4	3	1	0	2	2	1	0
Noord-Brabant (n=12)	10	6	4	1	3	1	6	3	0
Noord-Holland (n=12)	12	5	3	5	2	4	4	1	0
Overijssel (n=12)	10	6	6	3	0	4	7	0	0
Utrecht (n=5)	5	3	1	2	0	3	1	0	0
Zeeland (n=8)	7	4	5	3	0	3	2	0	0
Zuid-Holland (n=13)	12	4	4	5	2	2	6	2	0
Politieke Partij	A	B	C	D	E	F	G	H	I
50PLUS (n=5)	5	4	3	0	0	2	1	0	0
CDA (n=15)	15	7	9	3	3	2	6	0	0
ChristenUnie (n=3)	2	2	2	0	0	3	0	0	0
D66 (n=6)	5	4	1	1	0	1	3	0	1
FvD (n=1)	1	0	1	0	1	0	0	0	0
GroenLinks (n=8)	6	8	0	0	0	7	3	0	0
JA21 (n=5)	4	1	3	3	1	0	0	1	0
Partij voor de Dieren (n=6)	2	6	0	0	0	4	5	0	0
PvdA (n=7)	7	7	1	0	0	4	2	0	0
PVV (n=10)	9	1	10	6	2	0	1	1	0
SGP (n=2)	2	0	2	0	0	1	1	0	0
SP (n=5)	5	5	0	0	0	0	5	0	0
VVD (n=20)	20	3	6	13	5	1	8	3	0
Lokale partij (n=16)	16	4	8	6	2	2	7	3	0

- A:** Woningbouw
- B:** Natuurversterking
- C:** Landbouw
- D:** Bedrijventerreinen
- E:** Recreatie
- F:** Wind- en zonneparken
- G:** Ruimte voor water
- H:** Anders
- I:** Geen voorkeur



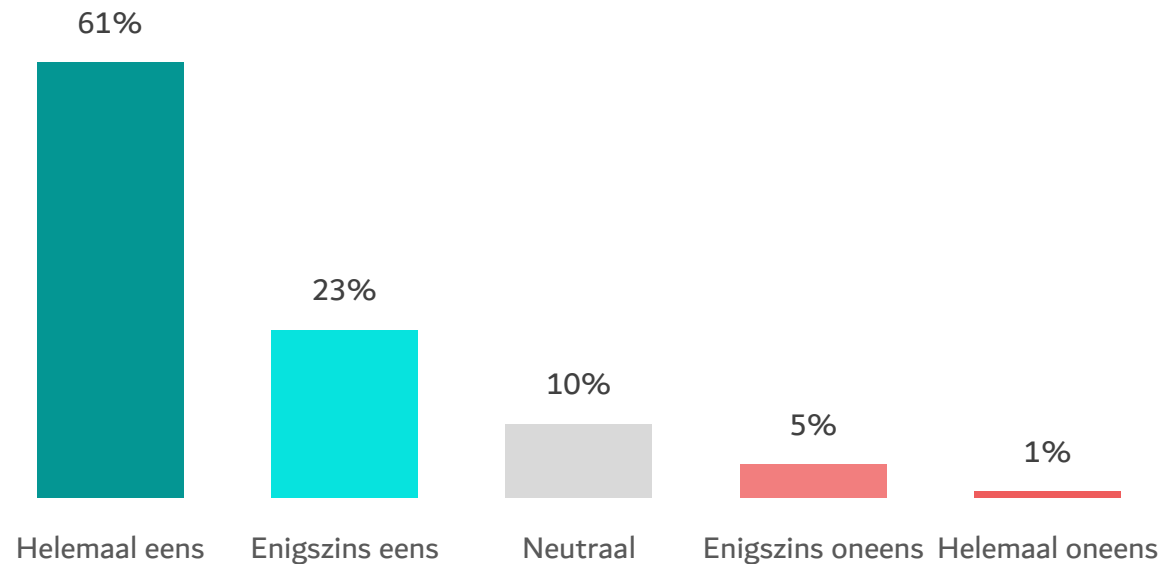
SNELHEID WONINGBOUW

Een zeer ruime meerderheid van de bestuurders vindt dat er sneller nieuwe woningen gebouwd moeten worden

84% van de bestuurders is het er helemaal (59%) of enigszins (25%) mee eens dat er sneller nieuwe woningen gebouwd moeten worden. 5% is het er helemaal of enigszins mee oneens. 10% antwoordt neutraal.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de mate van instemming met de stelling "Er moeten sneller nieuwe woningen gebouwd worden" uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 10 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben het helemaal of enigszins eens zijn met de stelling.



Provincie	Helemaal/enigszins eens	Helemaal/enigszins oneens	Neutraal
Drenthe (n=10)	10	0	0
Flevoland (n=7)	6	0	1
Friesland (n=5)	4	1	0
Gelderland (n=13)	9	3	1
Groningen (n=6)	5	0	1
Limburg (n=6)	4	0	2
Noord-Brabant (n=12)	9	1	2
Noord-Holland (n=12)	11	0	1
Overijssel (n=12)	11	1	0
Utrecht (n=5)	3	0	2
Zeeland (n=8)	8	0	0
Zuid-Holland (n=11)	10	0	1
Politieke Partij	Helemaal/enigszins eens	Helemaal/enigszins oneens	Neutraal
50PLUS (n=5)	4	0	1
CDA (n=15)	14	0	1
ChristenUnie (n=3)	3	0	0
D66 (n=6)	5	0	1
FvD (n=1)	1	0	0
GroenLinks (n=8)	6	2	0
JA21 (n=3)	3	0	0
Partij voor de Dieren (n=6)	3	1	2
PvdA (n=7)	7	0	0
PVV (n=10)	4	1	5
SGP (n=2)	1	1	0
SP (n=5)	4	1	0
VVD (n=20)	19	0	1
Lokale partij (n=16)	16	0	0



VOORKEURSLOCATIE VOOR VERSNELLING WONINGBOUW

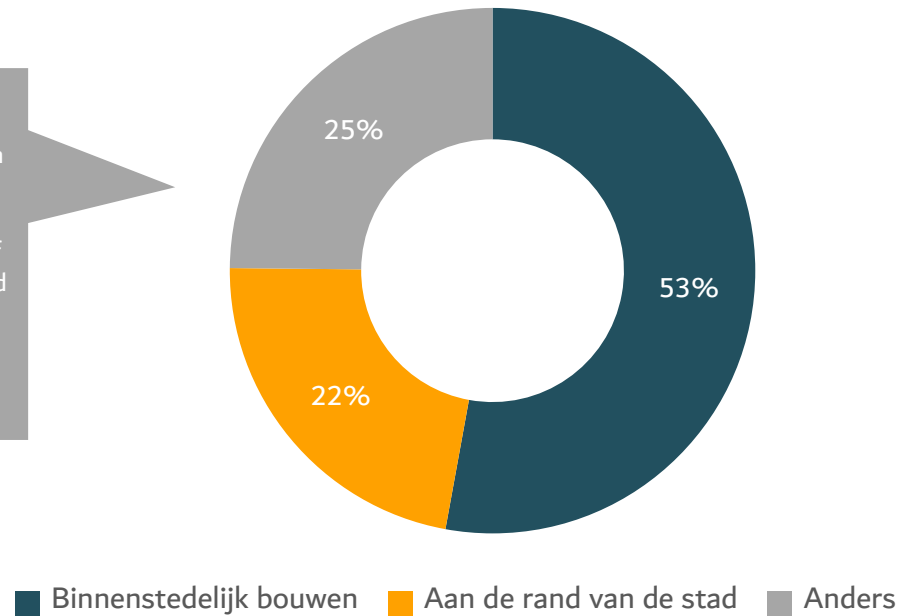
Ruim de helft van de bestuurders heeft bij versnelling voorkeur voor binnenstedelijk bouwen.

Een ruime meerderheid (53%) geeft er de voorkeur aan om binnenstedelijk versneld te bouwen. 22% ziet dit liever aan de rand van de stad gebeuren. 25% geeft het antwoord 'Anders'.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de wensen met betrekking tot versnelde woningbouw uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 5 van de 9 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben de voorkeur geven aan binnenstedelijk bouwen.

Bestuurders geven in de open antwoordmogelijkheid vooral aan dat beide locaties bekeken dienen te worden. Als binnenstedelijk niet kan, de leefbaarheid onder druk zet of te complex is dan moeten rand en buitenstedelijke locaties overwogen worden. Snelheid lijkt vooral van belang bij de meeste bestuurders.



Provincie	Binnenstedelijk	Rand van de stad	Anders
Drenthe (n=9)	5	4	0
Flevoland (n=7)	4	1	2
Friesland (n=5)	2	2	1
Gelderland (n=13)	7	3	3
Groningen (n=6)	3	0	3
Limburg (n=6)	4	1	1
Noord-Brabant (n=12)	6	0	6
Noord-Holland (n=12)	6	1	5
Overijssel (n=12)	8	3	1
Utrecht (n=5)	3	2	0
Zeeland (n=8)	4	3	1
Zuid-Holland (n=11)	4	2	5

Politieke Partij	Binnenstedelijk	Rand van de stad	Anders
50PLUS (n=5)	4	0	1
CDA (n=15)	3	6	6
ChristenUnie (n=3)	3	0	0
D66 (n=6)	5	1	0
FvD (n=1)	0	1	0
GroenLinks (n=8)	7	0	1
JA21 (n=3)	2	1	0
Partij voor de Dieren (n=6)	5	1	0
PvdA (n=7)	6	1	0
PVV (n=10)	4	3	3
SGP (n=2)	1	0	1
SP (n=5)	4	0	1
VVD (n=19)	7	5	7
Lokale partij (n=16)	5	3	8

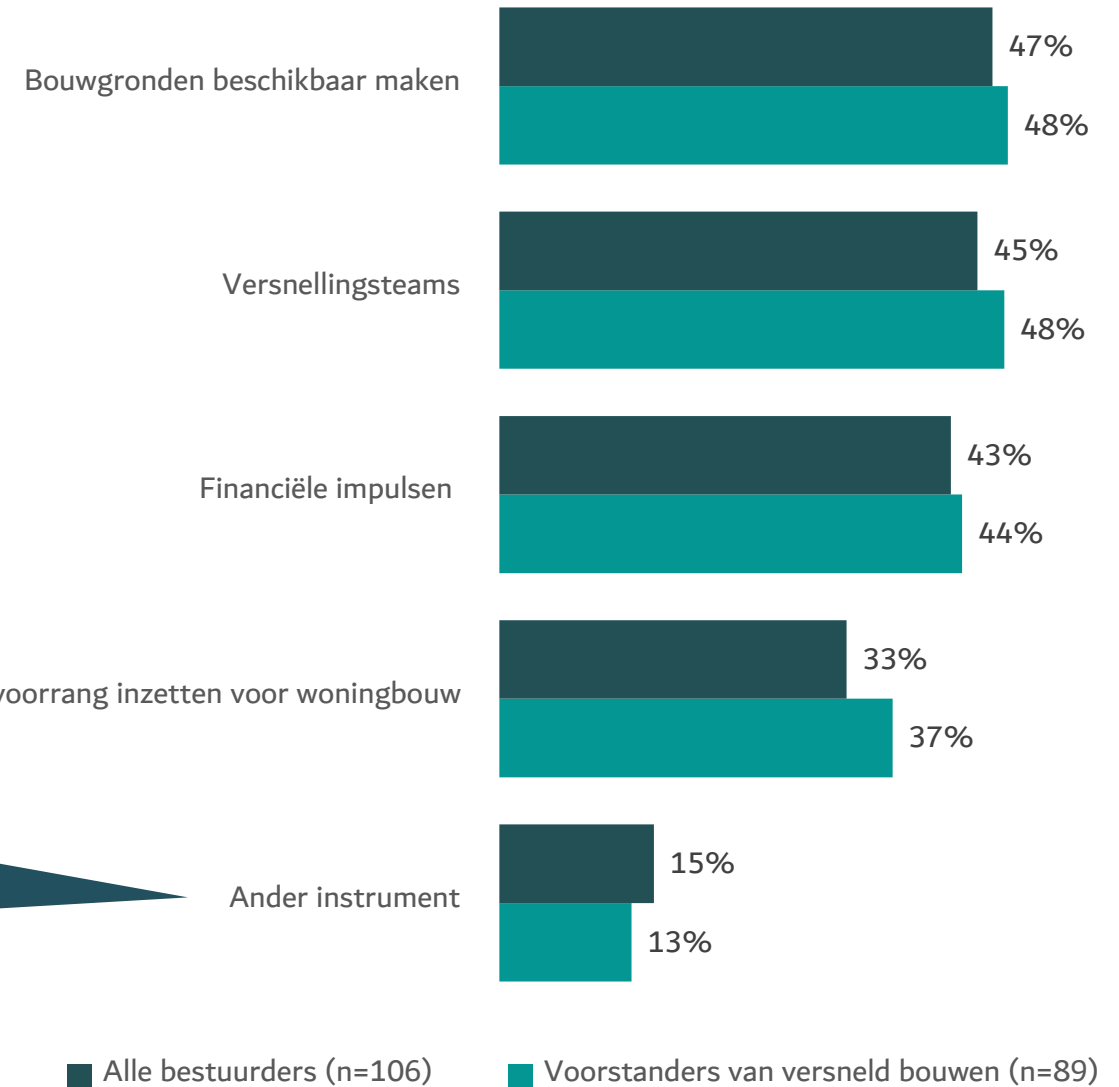


INSTRUMENTEN WONINGBOUWVERSNELLING

De meningen zijn sterk verdeeld, wanneer we kijken naar de instrumenten die men in wil zetten om woningbouw te versnellen.

Er is veel verdeeldheid wanneer het aankomt op het inzetten van versnellingsinstrumenten voor woningbouw. Drie van de vier instrumenten worden door iets minder dan de helft van de bestuurders (alsmede door voorstanders van versnelde woningbouw) genoemd: Bouwgronden beschikbaar maken in omgevingsplannen/omgevingsvisies (resp. 47% en 48%), versnellingsteams (45% en 48%) oprichten en financiële impulsen aanbieden aan regionale projecten om de onrendabele top te dekken (verschil tussen investering en bedrijfswaarde van de nieuwbouw) (43% en 44%).

33% van alle bestuurders en 37% van de voorstanders van woningbouwversnelling willen beschikbare stikstofruimte met voorrang inzetten voor woningbouw.



De antwoorden die men geeft bij 'ander instrument' hebben meestal betrekking op:

- *Het veranderen van stikstofbeleid om versnelling mogelijk te maken*
- *Transformatie van bestaande bouwwerken naar woningen*
- *Snelheid bewerkstelligen door verbetering van procedures en beleid, maar ook fabrieksbouw.*

Ook hebben tegenstanders deze mogelijkheid gebruikt om te benadrukken dat ze geen versnelling willen en daarom ook geen instrumenten.



INSTRUMENTEN WONINGBOUWVERSNELLING

PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de gewenste instrumenten voor woningbouwversnelling uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 5 van de 9 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben antwoord 'A' hebben gegeven.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaand tekstvak is een legenda weergegeven.

- A:** Versnellingssteams oprichten
- B:** Bouwgronden beschikbaar maken in omgevingsplannen/omgevingsvisies
- C:** Financiële impulsen aanbieden aan regionale projecten om de onrendabele top te dekken (verschil tussen investering en bedrijfswaarde van de nieuwbouw)
- D:** Beschikbare stikstofruimte met voorrang inzetten voor woningbouw
- E:** Ander instrument

Provincie	A	B	C	D	E
Drenthe (n=9)	5	4	4	3	0
Flevoland (n=7)	2	2	3	3	2
Friesland (n=5)	2	3	2	0	0
Gelderland (n=13)	5	5	7	4	3
Groningen (n=6)	2	2	3	1	1
Limburg (n=6)	1	3	3	2	0
Noord-Brabant (n=12)	2	4	3	2	6
Noord-Holland (n=12)	7	7	6	6	2
Overijssel (n=12)	5	6	4	7	0
Utrecht (n=5)	3	3	2	3	0
Zeeland (n=8)	4	5	5	1	1
Zuid-Holland (n=11)	8	6	3	5	1
Politieke Partij	A	B	C	D	E
50PLUS (n=5)	2	3	4	0	0
CDA (n=15)	9	9	6	3	2
ChristenUnie (n=3)	2	3	1	1	0
D66 (n=6)	3	0	5	3	0
FvD (n=1)	0	1	0	0	1
GroenLinks (n=8)	4	2	1	3	2
JA21 (n=3)	1	2	2	0	1
Partij voor de Dieren (n=6)	1	3	1	2	1
PvdA (n=7)	4	1	5	5	0
PVV (n=10)	3	5	3	4	3
SGP (n=2)	1	0	2	0	0
SP (n=5)	1	2	3	0	1
VVD (n=19)	10	10	7	13	2
Lokale partij (n=16)	5	9	5	4	3



Stikstof



INZET STIKSTOFRUIMTE

Met name PAS-melders en vergunningen voor woningbouw dienen volgens bestuurders voorrang te krijgen bij de verdeling van beschikbare stikstofruimte.

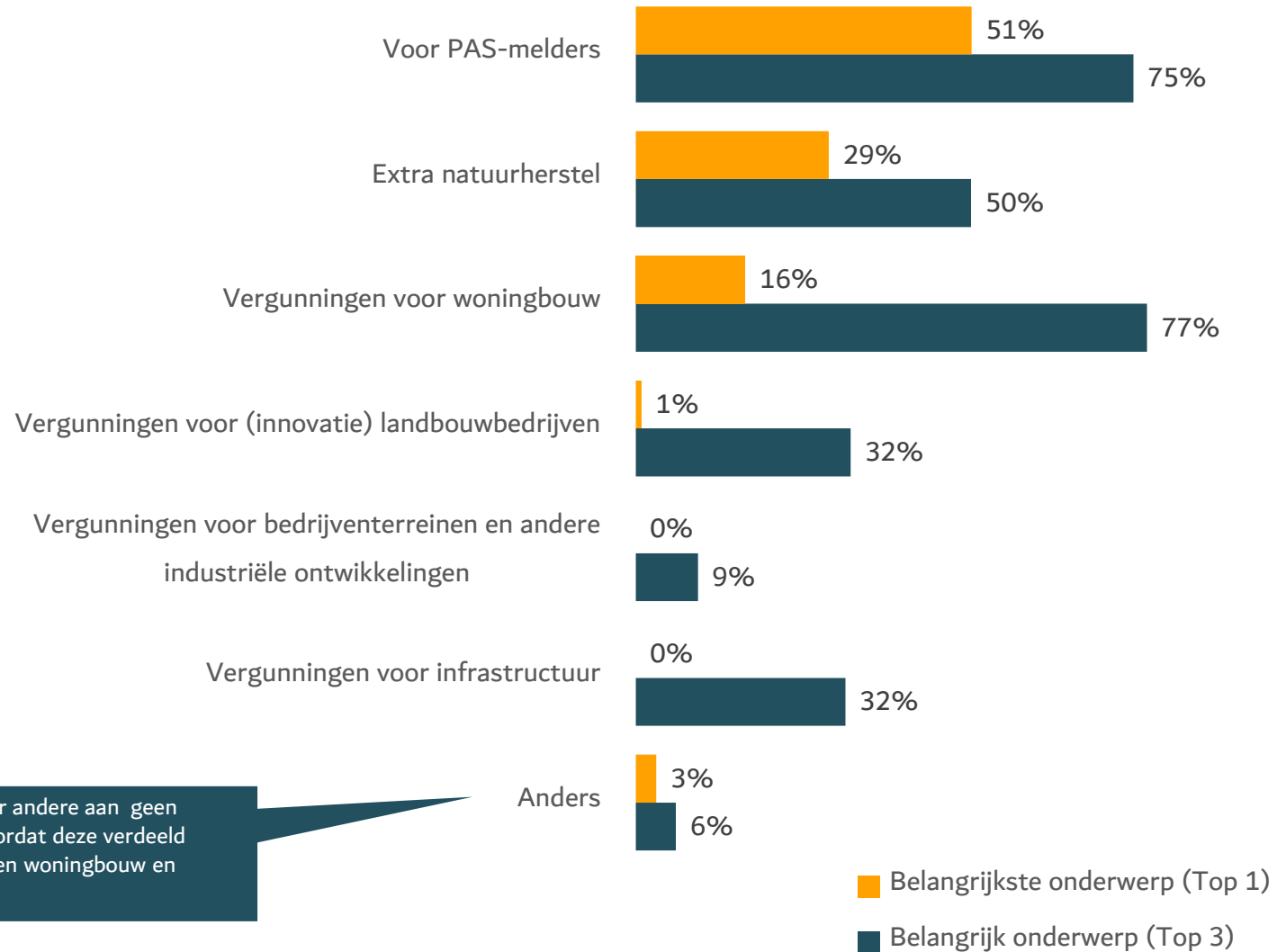
BELANGRIJKSTE ONDERWERP (TOP 1)

Met name PAS-melders (51%) worden vaak genoemd als belangrijkste onderwerp waar beschikbare stikstofruimte voor ingezet dient te worden. Daarnaast wordt ook extra natuurherstel (29%) relatief vaak genoemd.

BELANGRIJKE ONDERWERPEN (TOP 3)

Wanneer we kijken naar onderwerpen die men in zijn/haar persoonlijke top 3 heeft staan van onderwerpen waar beschikbare stikstofruimte voor ingezet dient te worden, dan zien we naast wederom PAS-melders (75%) ook vergunningen voor woningbouw (77%) vaak genoemd worden. Opvallend hieraan is dat dit laatste onderwerp relatief weinig als belangrijkste onderwerp genoemd wordt (16%).

Extra natuurherstel wordt met 50% ook relatief vaak als een belangrijk onderwerp genoemd.



Bestuurders geven in de open antwoordmogelijkheid onder andere aan geen stikstofprobleem te zien en willen eerst ruimte creëren voordat deze verdeeld wordt. Ook hier wordt gewezen op de verbondenheid tussen woningbouw en infrastructuur.



INZET STIKSTOFRUIMTE

TOP 3 PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de persoonlijke top 3 van onderwerpen waar met prioriteit beschikbare stikstofruimte voor ingezet dient te worden uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 9 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben antwoord 'A' hebben gegeven.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaand tekstvak is een legenda weergegeven.

- A:** Voor PAS-melders
- B:** Extra natuurherstel
- C:** Vergunningen voor woningbouw
- D:** Vergunningen voor infrastructuur
- E:** Vergunningen voor (innovatieve) landbouwbedrijven
- F:** Vergunningen voor bedrijfsterreinen en andere industriële ontwikkelingen
- G:** Anders

Provincie	A	B	C	D	E	F	G
Drenthe (n=10)	9	4	7	2	4	2	0
Flevoland (n=7)	6	2	5	2	3	1	2
Friesland (n=5)	3	2	4	2	1	1	0
Gelderland (n=12)	10	7	8	1	5	1	0
Groningen (n=6)	6	3	5	2	1	0	0
Limburg (n=6)	3	4	5	3	2	1	0
Noord-Brabant (n=12)	8	5	9	2	2	2	3
Noord-Holland (n=12)	6	3	9	6	3	0	3
Overijssel (n=12)	11	6	9	6	3	0	0
Utrecht (n=5)	3	3	4	2	2	1	0
Zeeland (n=8)	4	3	8	4	4	1	0
Zuid-Holland (n=12)	8	5	10	6	4	1	0
Politieke Partij	A	B	C	D	E	F	G
50PLUS (n=5)	3	3	5	2	2	0	0
CDA (n=15)	13	3	13	4	11	1	0
ChristenUnie (n=3)	3	3	1	0	2	0	0
D66 (n=6)	4	6	3	3	1	0	0
FvD (n=1)	1	0	0	0	1	0	0
GroenLinks (n=8)	7	8	7	0	0	0	0
JA21 (n=4)	3	0	3	2	2	1	1
Partij voor de Dieren (n=6)	1	6	5	2	0	0	0
PvdA (n=7)	7	5	5	1	2	0	0
PVV (n=10)	5	1	5	2	6	1	4
SGP (n=2)	2	0	2	1	1	0	0
SP (n=5)	4	5	4	0	0	0	0
VVD (n=20)	14	2	17	15	3	5	1
Lokale partij (n=15)	10	5	13	6	3	3	2



PIEKBELASTERS UITKOPEN?

86% van de bestuurders vinden dat piekbelasters moeten worden uitgekocht

Gevraagd is of bestuurders vinden dat de provincie piekbelasters moet uitkopen. 87% van de bestuurders is van mening dat dit moet gebeuren: 41% wil dit alleen vrijwillig als hier mogelijkheden voor zijn doen, 37% vindt dat dit ook gedwongen dient te gebeuren en 9% geeft 'ja, anders' aan. De rest (14%) is het niet eens met uitkopen van piekbelasters.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot het uitkopen van piekbelasters uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 6 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben aangegeven dat uitkopen alleen vrijwillig mag gebeuren.



Provincie	Alleen vrijwillig	Ook gedwongen	Anders	Nee
Drenthe (n=10)	6	2	0	2
Flevoland (n=7)	2	2	2	1
Friesland (n=5)	2	3	0	0
Gelderland (n=13)	6	4	2	1
Groningen (n=6)	4	1	1	0
Limburg (n=6)	4	2	0	0
Noord-Brabant (n=12)	2	3	3	4
Noord-Holland (n=12)	5	3	0	4
Overijssel (n=12)	8	4	0	0
Utrecht (n=5)	2	2	0	1
Zeeland (n=8)	2	3	1	2
Zuid-Holland (n=12)	8	3	1	0

Politieke Partij	Alleen vrijwillig	Ook gedwongen	Anders	Nee
50PLUS (n=5)	3	2	0	0
CDA (n=15)	11	2	1	1
ChristenUnie (n=3)	1	2	0	0
D66 (n=6)	1	5	0	0
FvD (n=1)	0	0	0	1
GroenLinks (n=8)	1	7	0	0
JA21 (n=4)	1	0	1	2
Partij voor de Dieren (n=6)	0	5	1	0
PvdA (n=7)	3	4	0	0
PVV (n=10)	4	0	0	6
SGP (n=2)	1	0	1	0
SP (n=5)	1	3	1	0
VVD (n=20)	15	0	4	1
Lokale partij (n=16)	9	2	1	4



Duurzaamheid

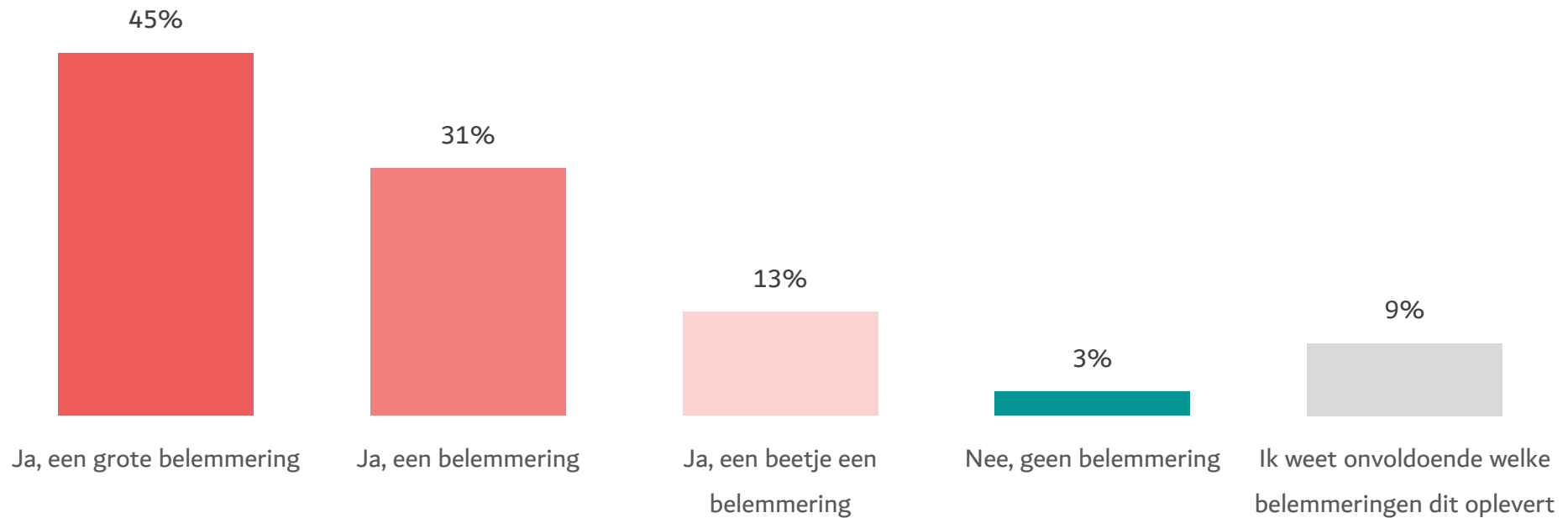


BELEMMERING NETCAPACITEIT

9 van de 10 bestuurders vinden dat netcapaciteit de komende 5 jaar in meer of mindere mate een belemmering vormt voor provinciale bouwambities

88% van de bestuurders vindt dat de netcapaciteit de komende 5 jaar een (grote/beetje een) belemmering vormt voor provinciale bouwambities: iets minder dan de helft van de bestuurders vindt dit een grote belemmering (45%), 31% geeft aan het een belemmering te vinden en 13% vindt het een kleine belemmering.

3% van de bestuurders geeft aan dit geen belemmering te vinden en 9% geeft aan onvoldoende te weten welke belemmering dit oplevert.





BELEMMERING NETCAPACITEIT

PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de mate waarin de netcapaciteit een belemmering vormt voor provinciale bouwambities in de komende 5 jaar uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 6 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben aangeven dat dit een grote belemmering vormt.

Provincie	Grote belemmering	Belemmering	Beetje een belemmering	Geen belemmering	Weet onvoldoende
Drenthe (n=10)	6	2	2	0	0
Flevoland (n=7)	4	2	0	0	1
Friesland (n=5)	3	2	0	0	0
Gelderland (n=12)	5	5	1	1	1
Groningen (n=6)	1	1	1	1	2
Limburg (n=6)	2	3	0	1	0
Noord-Brabant (n=12)	8	3	1	0	0
Noord-Holland (n=12)	12	0	0	0	0
Overijssel (n=12)	5	4	2	0	1
Utrecht (n=5)	2	2	0	0	1
Zeeland (n=8)	1	2	4	0	1
Zuid-Holland (n=12)	0	5	5	0	2
Politieke Partij	Grote belemmering	Belemmering	Beetje een belemmering	Geen belemmering	Weet onvoldoende
50PLUS (n=5)	1	3	1	0	0
CDA (n=15)	9	3	2	0	1
ChristenUnie (n=3)	1	1	1	0	0
D66 (n=6)	2	2	1	0	1
FvD (n=1)	0	0	0	0	1
GroenLinks (n=8)	5	2	0	1	0
JA21 (n=4)	3	1	0	0	0
Partij voor de Dieren (n=6)	1	2	2	1	0
PvdA (n=7)	3	2	2	0	0
PVV (n=10)	6	1	1	0	2
SGP (n=2)	0	2	0	0	0
SP (n=5)	1	2	1	0	1
VVD (n=20)	11	6	3	0	0
Lokale partij (n=15)	6	4	2	1	3



Tot slot



CRITERIA AANBESTEDINGSTRAJECTEN

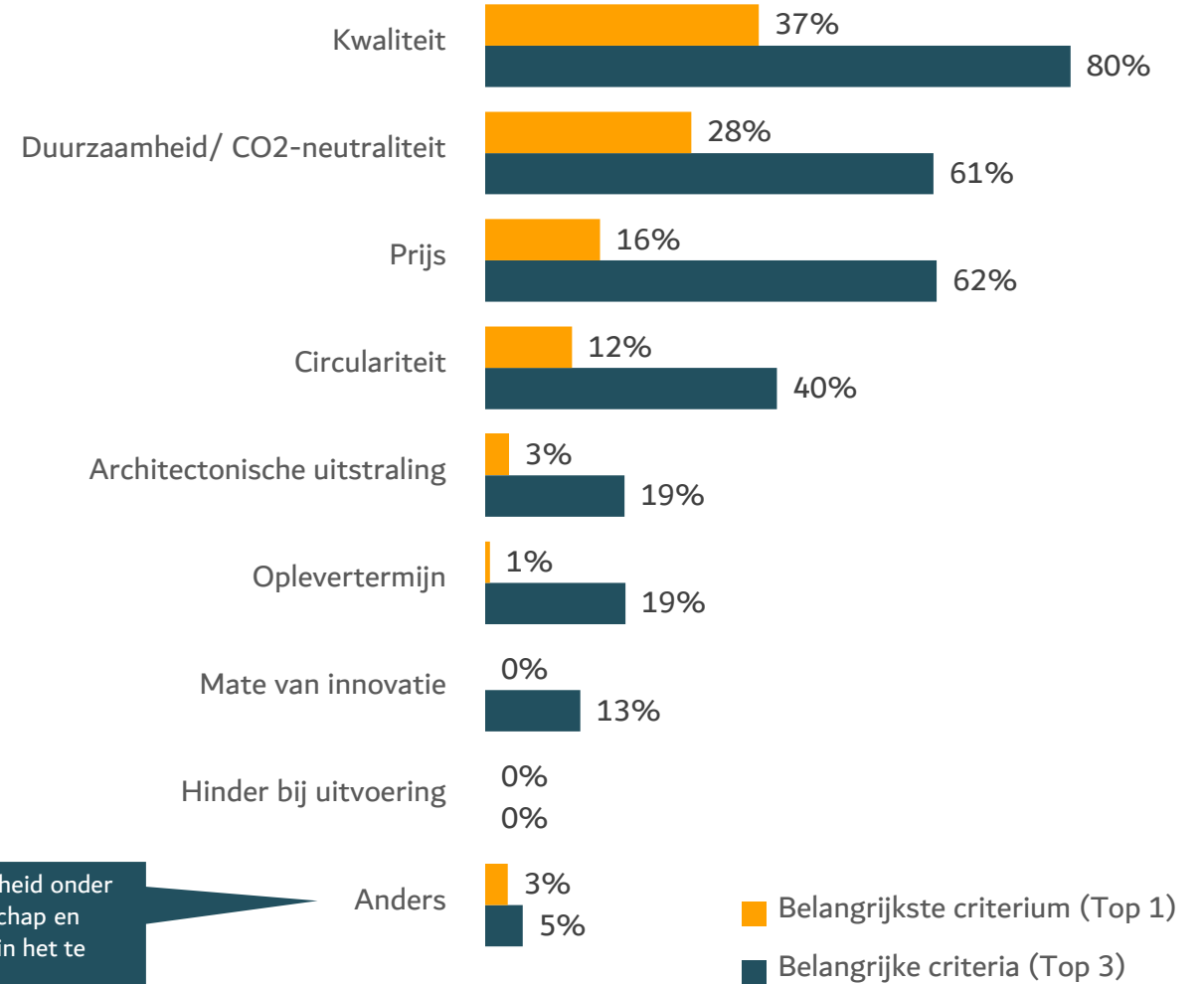
Vooral kwaliteit en daarnaast ook duurzaamheid, prijs en circulariteit dienen het zwaarst te wegen in aanbestedingstrajecten op het gebied van bouw- en infrastructuur

MEEST ZWAARWEGENDE CRITERIUM (TOP 1)

Met name de criteria kwaliteit (37%) en duurzaamheid/ CO2-neutraliteit (28%) worden vaak genoemd als meest zwaarwegende criterium in aanbestedingstrajecten op het gebied van bouw- en infrastructuur. Daarnaast worden ook prijs (16%) en circulariteit (12%) relatief vaak genoemd.

ZWAARWEGENDE CRITERIA (TOP 3)

Wanneer we kijken naar criteria die men in zijn/haar persoonlijke top 3 heeft staan van zwaarwegende criteria in aanbestedingstrajecten op het gebied van bouw- en infrastructuur, dan zien we een min of meer vergelijkbaar beeld met de top 1: kwaliteit (80%) wordt het vaakst genoemd, gevolgd door prijs (62%) en duurzaamheid/ CO2-neutraliteit (61%) en circulariteit (40%).



Bestuurders geven in de open antwoordmogelijkheid onder andere aan arbeidsomstandigheden/werkgeverschap en bijvoorbeeld het aantal (sociale huur) woningen in het te ontwikkelen gebied mee te willen wegen.



CRITERIA AANBESTEDINGSTRAJECTEN

TOP 3 PER PROVINCIE EN PER POLITIEKE PARTIJ

In nevenstaande tabel zijn de resultaten met betrekking tot de persoonlijke top 3 van zwaarwegende criteria in aanbestedingstrajecten op het gebied van bouw- en infrastructuur uitgesplitst naar provincie en politieke partij.

Omdat de respons per subgroep te laag is (n<30) en de resultaten daarmee onvoldoende betrouwbaar, zijn de absolute aantallen weergegeven in plaats van percentages. Zo zien we bijvoorbeeld linksboven dat 6 van de 10 bestuurders uit Drenthe die de vraag beantwoord hebben antwoord 'A' hebben gegeven.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaand tekstvak is een legenda weergegeven.

- A:** Prijs
- B:** Kwaliteit
- C:** Duurzaamheid/ CO2-neutraliteit
- D:** Circulariteit
- E:** Mate van innovatie
- F:** Architectonische uitstraling
- G:** Oplevertermijn
- H:** Hinder bij uitvoering
- I:** Anders

Provincie	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Drenthe (n=10)	6	8	6	5	1	2	1	0	1
Flevoland (n=7)	4	5	4	3	3	1	1	0	0
Friesland (n=5)	1	4	4	2	1	1	1	0	1
Gelderland (n=13)	7	8	9	4	4	3	1	0	1
Groningen (n=6)	4	6	4	1	0	3	0	0	0
Limburg (n=5)	4	4	4	2	0	0	1	0	0
Noord-Brabant (n=12)	8	10	6	4	2	4	1	0	1
Noord-Holland (n=11)	9	9	6	2	1	3	3	0	0
Overijssel (n=12)	7	10	7	7	2	1	2	0	0
Utrecht (n=5)	2	5	2	3	0	0	3	0	0
Zeeland (n=8)	6	5	5	3	4	0	1	0	0
Zuid-Holland (n=12)	9	10	7	4	0	2	3	0	1
Politieke Partij	A	B	C	D	E	F	G	H	I
50PLUS (n=5)	3	4	5	1	2	0	0	0	0
CDA (n=15)	11	11	10	4	3	3	3	0	0
ChristenUnie (n=3)	2	2	2	2	0	0	1	0	0
D66 (n=6)	1	4	5	4	3	1	0	0	0
FvD (n=1)	1	1	0	0	0	1	0	0	0
GroenLinks (n=8)	3	4	7	5	0	1	1	0	1
JA21 (n=4)	4	4	0	0	1	2	1	0	0
Partij voor de Dieren (n=6)	2	3	6	6	1	0	0	0	0
PvdA (n=6)	3	5	6	3	0	0	0	0	1
PVV (n=10)	10	8	1	1	1	4	5	0	0
SGP (n=2)	2	2	0	2	0	0	0	0	0
SP (n=5)	1	4	5	1	1	1	0	0	2
VVD (n=19)	14	18	9	6	4	2	4	0	0
Lokale partij (n=16)	10	14	8	5	2	5	3	0	1



Leeswijzer



ONDERWERP

Hier staat in het kort omschreven waar de betreffende slide betrekking op heeft.

Hoofdconclusie

Hier staat in de vorm van een 'krantenkop' het meest in het oog springende resultaat van de betreffende slide omschreven.

Tekstuele toelichting

Grafische weergave van de resultaten

Hier staat weergegeven hoeveel respondenten de betreffende vraag ingevuld hebben (de steekproefgrootte). Dit wordt altijd weergegeven als kleine letter n (het symbool voor steekproefgrootte) en het aantal deelnemers (bijv. n=396). NB: wanneer er meerdere steekproefgroottes zijn, bijvoorbeeld omdat meerdere groepen met elkaar vergeleken worden, dan worden deze ook wel eens weergegeven in de grafieken of tabellen.

Hier staat de letterlijke vraagtekst weergegeven zoals deze is voorgelegd in het onderzoek.

'Basis' geeft weer op welke groep respondenten de weergegeven resultaten betrekking hebben. Wanneer de resultaten betrekking hebben op alle respondenten, dan staat er dus ook 'alle respondenten'. Het kan ook voorkomen dat resultaten alleen betrekking hebben op een subset van respondenten. Te denken valt hierbij aan respondenten die een specifiek antwoord hebben gegeven bij een eerdere vraag (bijvoorbeeld: 'heeft wel eens iets gehoord of gezien over <onderwerp>').