

Pact van Limburg



Onderzoek naar de visie van Limburgse politici ten aanzien van asielzoekerscentra naar aanleiding van het pact van Limburg.



In opdracht van de Limburgse Kranten

1 juli 2016

'Een huis wordt gebouwd om in te leven, niet om naar te kijken'
Francis Bacon, Engels filosoof en staatsman (1561-1626)

Inhoud

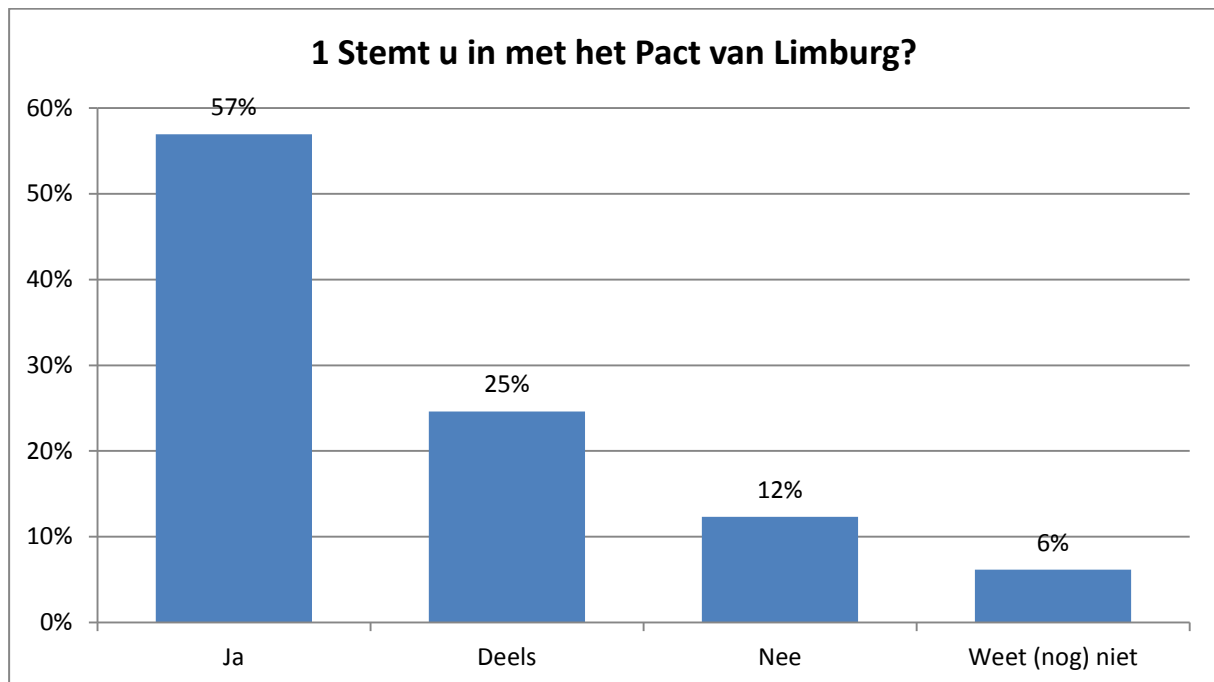
1. Rechte tellingen	2
Pact van Limburg	2
Locatie asielzoekerscentrum (azc)	3
Inwoners	6
2. Verantwoording	
2.1 Methodiek	9
2.2 Response versus populatie	9
3. Overheid in Nederland	14
Bijlage: toelichtingen	15

1. Rechte tellingen

Pact van Limburg

Provincie Limburg en gemeenten hebben onlangs het Pact van Limburg gesloten.

Voor 1 augustus aanstaande moet voor circa 1.800 vluchtelingen onderdak worden gevonden. Inzet is enkele locaties te vinden voor asielzoekerscentra van minimaal 300 vluchtelingen.

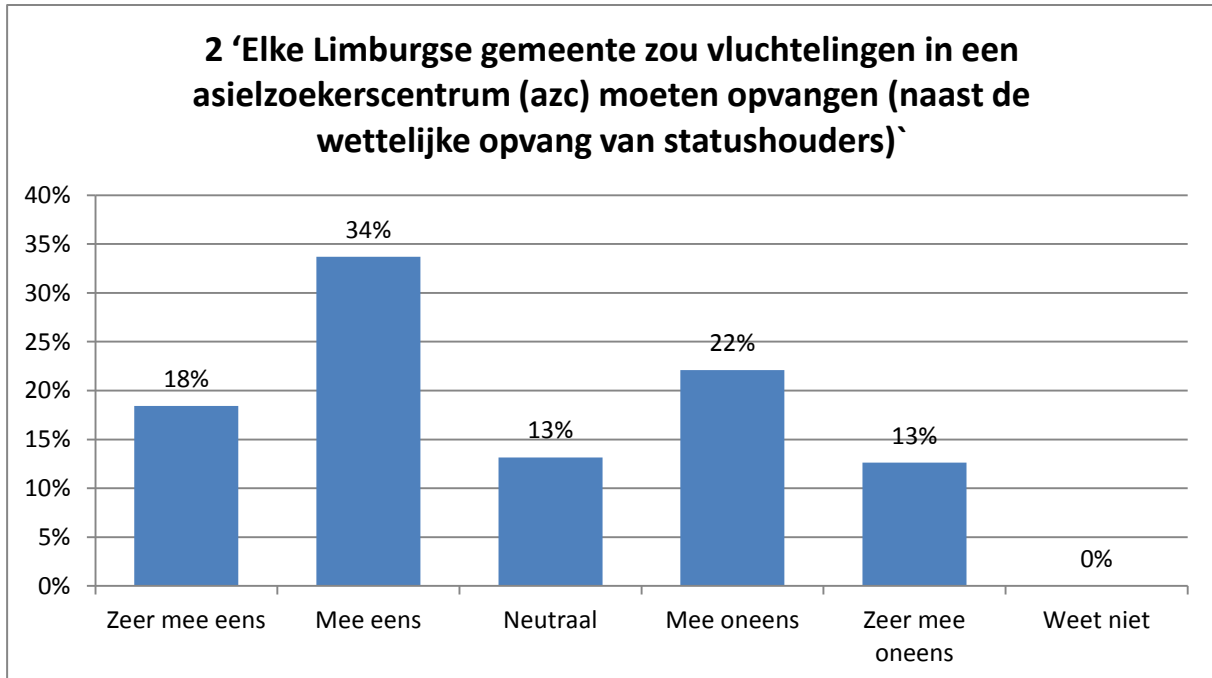


57% van de Limburgse politici stemt in met het Pact van Limburg. Circa één op de 8 stemt tegen.

Zie toelichtingen op pagina 15.

Locatie asielzoekerscentrum (azc)

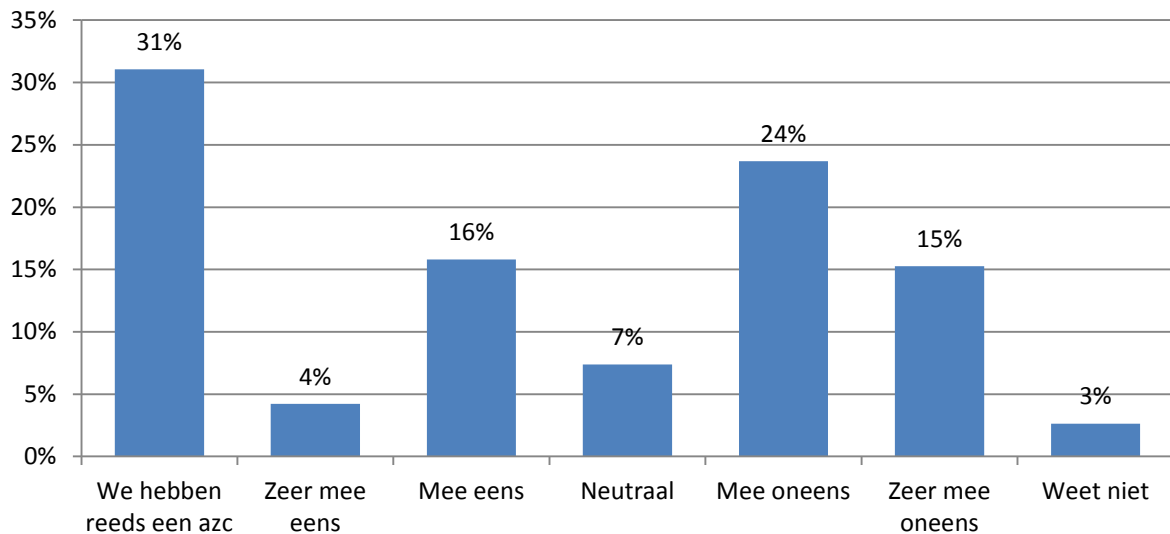
In welke mate bent u het (on)eens met de volgende stellingen?



Een meerderheid (52%) is van mening dat elke Limburgse gemeente vluchtelingen in een asielzoekerscentrum moet opvangen. Een derde (35%) is het niet eens met de stelling.

Zie toelichtingen op pagina 16.

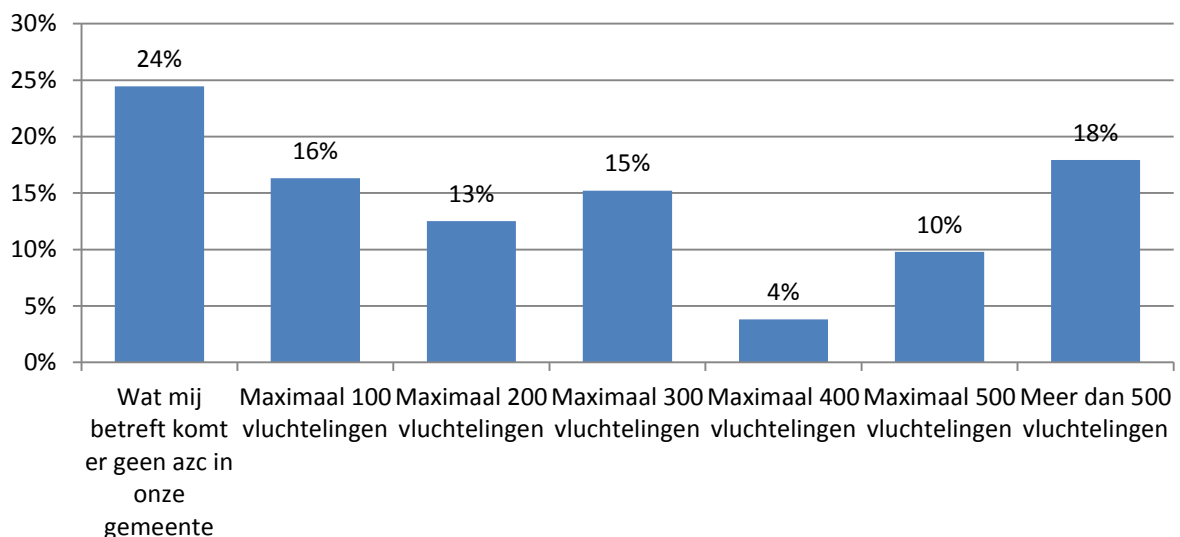
3 'In onze gemeente is een locatie te vinden, of geschikt te maken, voor de opvang van 300 vluchtelingen'



Bijna 4 op de 10 (39%) geeft aan dat in hun gemeente geen locatie te vinden, of geschikt, is te maken voor de opvang van 300 vluchtelingen.

Zie toelichtingen op pagina 17.

4 Hoeveel vluchtelingen zou een azc in uw gemeente maximaal kunnen opvangen?



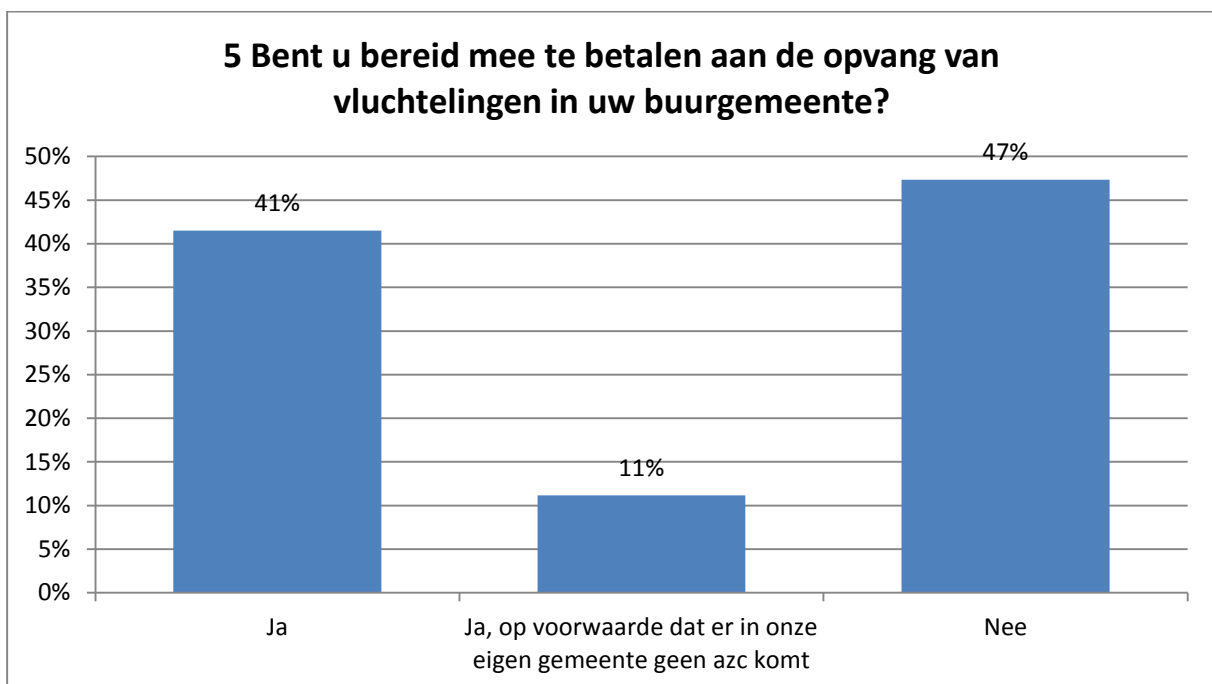
Een vierde (24%) geeft aan dat er wat hem/haar betreft geen azc in de gemeente komt; 18% ziet ruimte voor een azc met meer dan 500 vluchtelingen.

Zie toelichtingen op pagina 17.

4.1 Waarom dit aantal?

aantal aantallen al alle azc beheersbaar ben beschikbaar beter bevolking bij binnen
 capaciteit daarmee dan dat denk die dit door draagvlak elk er geen gemeenschap
 gemeente gemeenteraad geschikte gezien grootschalig grote grotere hebben
 het integratie inwoners je kan kern kernen kleine kleinere kleinschalige komt
 kunnen lijkt locatie maar maatschappelijke max meer meerdere mensen moet moeten
 mogelijk moment nemen niet nodig nog nu om omdat ons onze ook op opgevangen
 opvang opvanglocaties personen plekken ruimte statushouders te tot tussen vangen veel verder verhouding vinden
 vluchtelingen voldoende voor voorkeur Waar waarschijnlijk wat wel wenselijk wij worden wordt ze
 zie zijn ZO zonder

Des te groter het woord, des te vaker het woord als antwoord wordt genoemd. Zie de onderliggende antwoorden op pagina 18.

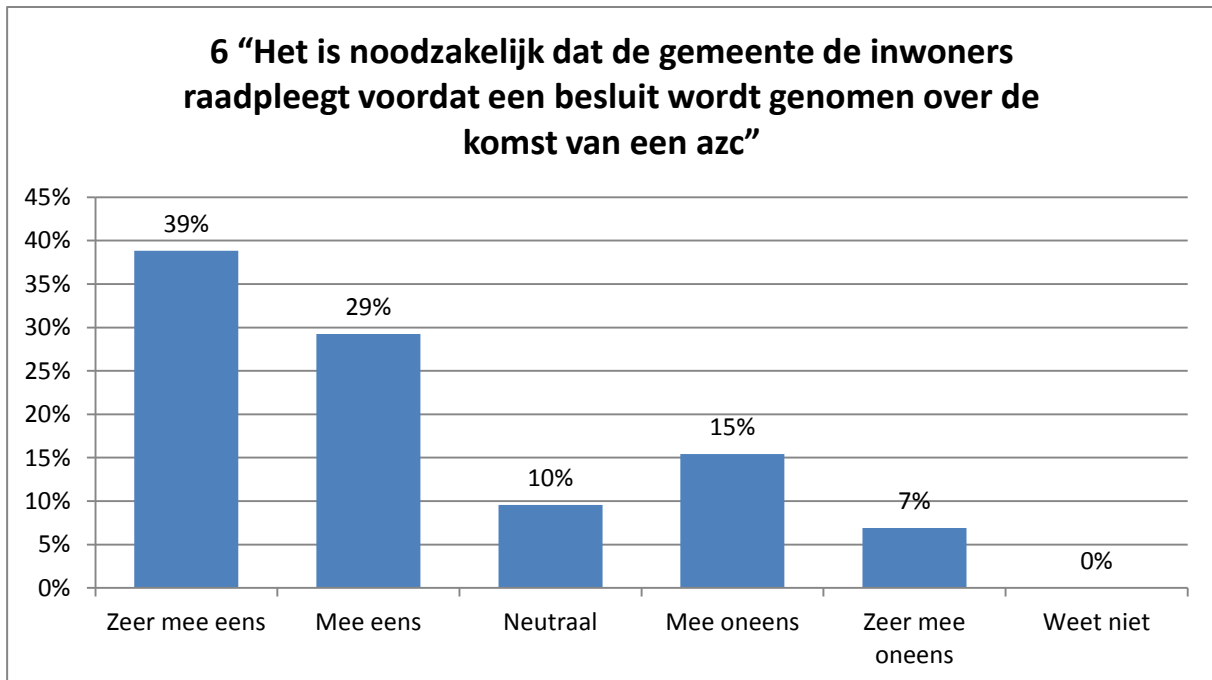


Van de Limburgse politici is 41% bereid om mee te betalen aan de opvang van vluchtelingen bij buurgemeenten; 11% gaat hiermee akkoord op voorwaarde dat er in de eigen gemeente geen AZC komt.

Zie toelichtingen op pagina 22.

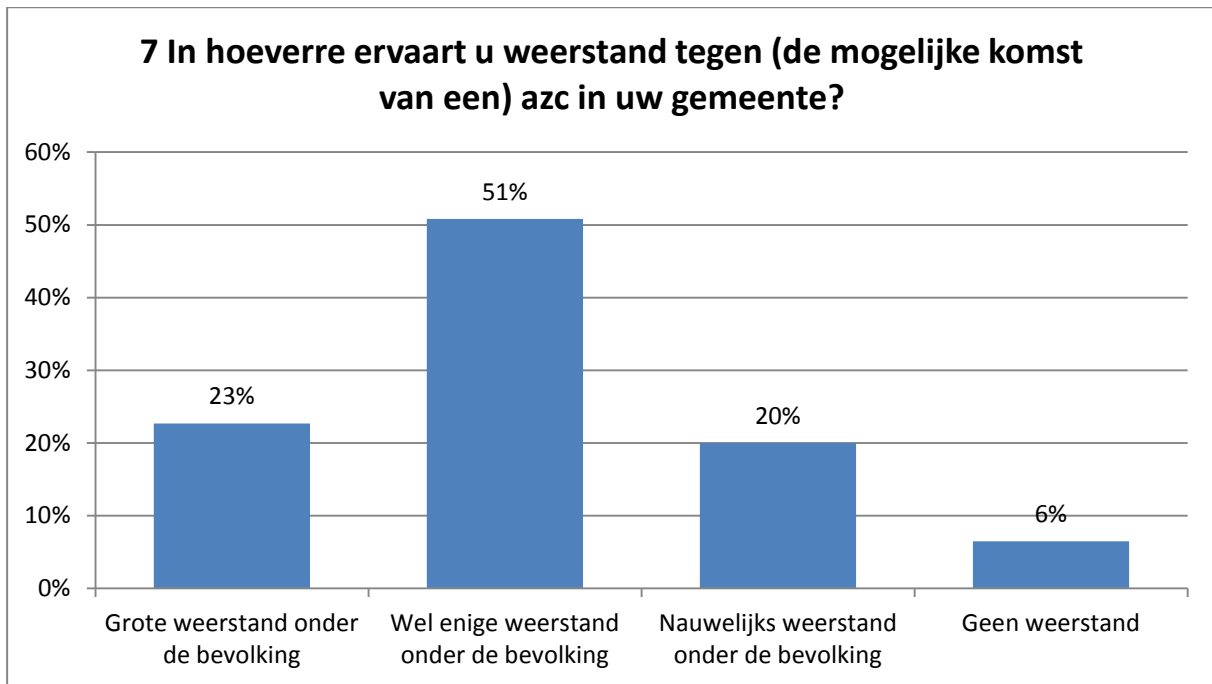
Inwoners

In welke mate bent u het (on)eens met de volgende stelling?



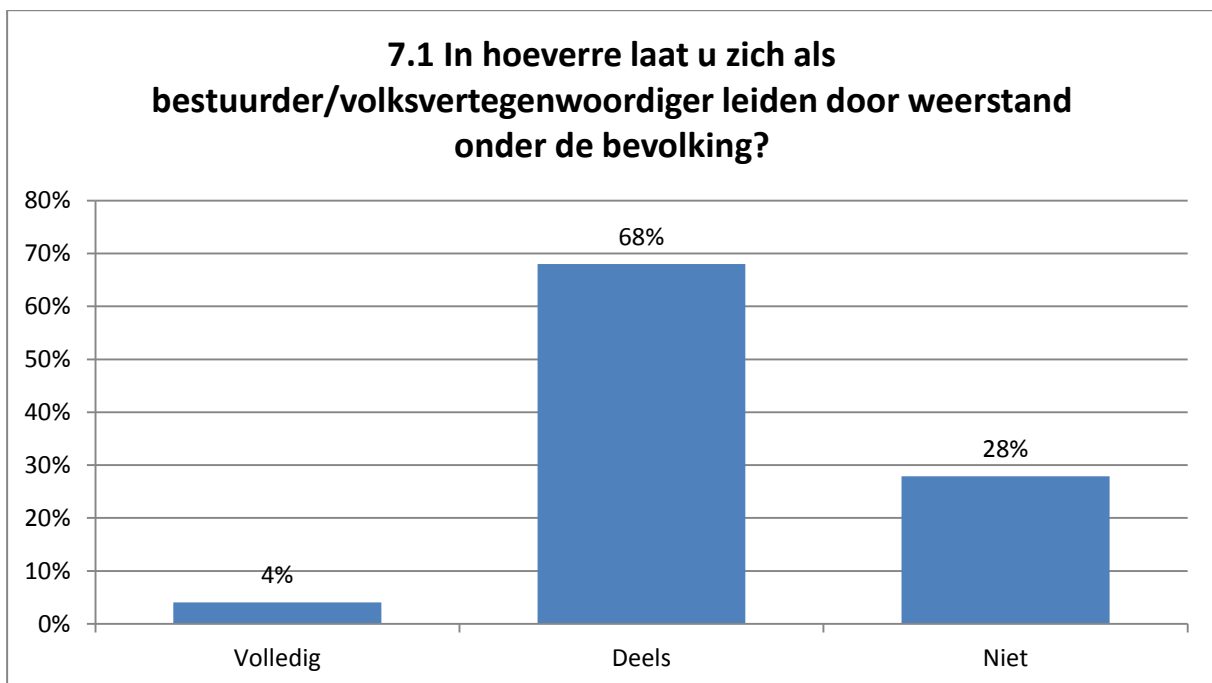
Een ruime meerderheid is het (zeer) mee eens, dat het noodzakelijk is dat de gemeente de inwoners raadpleegt voordat een besluit wordt genomen over de komst van een AZC. 68% deelt deze mening.

Zie toelichtingen op pagina 24.



Circa een vierde (23%) ervaart weerstand tegen (de mogelijke komst van een) AZC in de gemeente; 20% ervaart geen weerstand.

Zie toelichtingen op pagina 26.



Van de Limburgse politici laat 4% zich volledig leiden door weerstand onder de bevolking, 68% deels en 28% laat zich niet leiden door weerstand onder de bevolking.

Zie toelichtingen op pagina 27.

8 Stel dat u de huisvesting van vluchtelingen zelf zou mogen vormgeven, hoe zou dat er in grote lijnen uitzien?

aantal aantallen asielzoekers **azc** azc's begeleiding betreft bevolking bewoners blijven burgers buurt bv centra **coa**
daarnaast diverse dorpen draagvlak eigen etc extra gaan **gemeente** gemeenten geschikte gezinnen
goed goede groepen grootte **grote** groter helpen huisvesten huisvesting indien inrichten integratie integreren
inwoners kansen kern kernen kinderen kleine kleinere kleinschalig
kleinschalige komen krijgen land liefst locatie locaties maken max maximaal meerdere
mensen mogelijk mogelijkheden nederland **opvang** opvangen per personen plaatsen plaatsing recht
regio reguliere ruimte scholing snel sneller sociale spreiden staat status **statushouders** terug veilig verdeeld
verschillende verspreid **vluchtelingen** voldoende voorzieningen vrijwilligerswerk waarbij we **werk** wijken woning
woningen zie zoals zodat zoveel

Des te groter het woord, des te vaker het woord als antwoord wordt genoemd. Zie de onderliggende antwoorden op pagina 29.

2. Verantwoording

2.1 Methodiek

- In overleg met de Limburgse Kranten zijn (meerkeuze)vragen opgesteld
- Met een begeleidend schrijven is de vragenlijst op 24 juni 2016 verstuurd aan de Limburgse politici
- Een reminder is verstuurd op 28 juni, 9.15
- Alle respondenten vullen, anoniem, de vragenlijst in.

2.2 Response versus populatie

De vragenlijst is ingevuld door Limburgse politici. Het betreft de overheidsfunctionarissen: Burgemeester, wethouders en raadsleden.

Gebruik is gemaakt van de overheidsdatabase van Overheid in Nederland. Deze database wordt dagelijks geactualiseerd. Het onderzoek is uitgevoerd onder Limburgse politici, die op 24 juni 2016 in dienst waren.

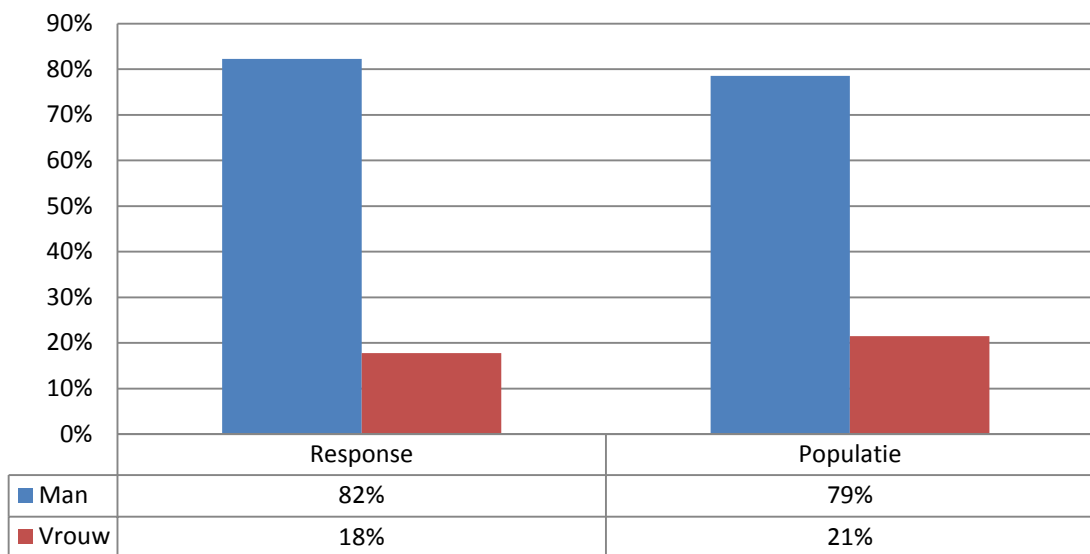
Aantal actieve Limburgse politici (populatie)	889
Aantal benaderd	830
Aantal respondenten (response)	195
Response	23,5% (21,9% van de populatie)

Om de representativiteit te toetsen wordt de response met de populatie vergeleken op de volgende punten:

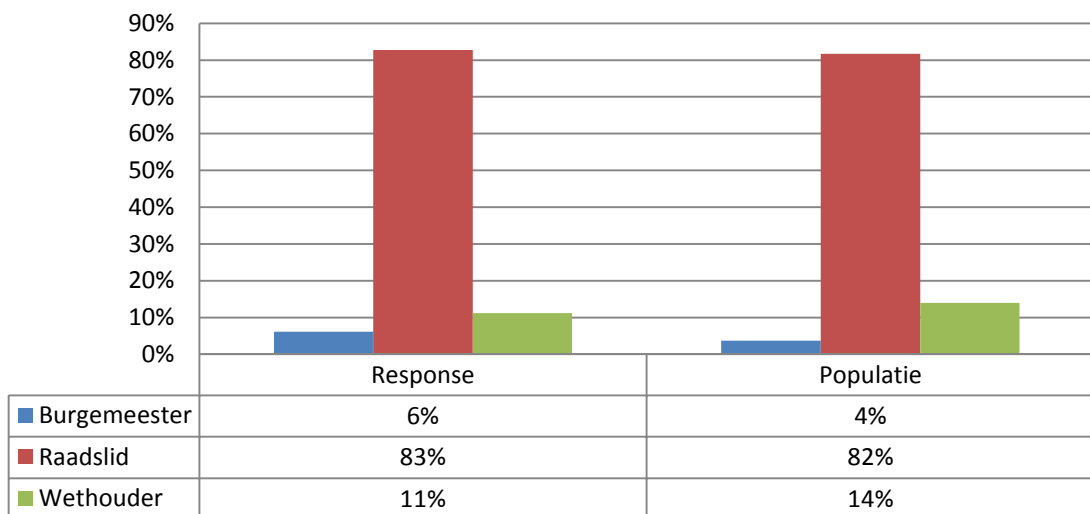
- Geslacht
- Functie
- Politieke partij
- Aantal zetels
- Coalitie/oppositie
- Inwonersaantal
- Gemeente

De response geldt voor alle kenmerken als een verkleinde afbeelding van de populatie. De verdeling response/populatie wordt hieronder vermeld, waarbij een kleine oververtegenwoordiging is van politici uit Maastricht.

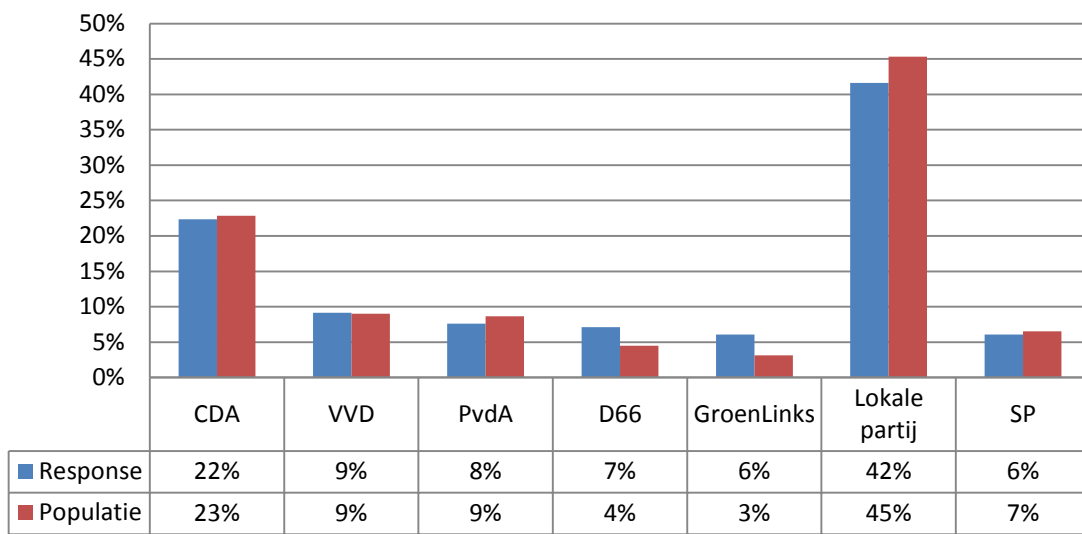
Geslacht



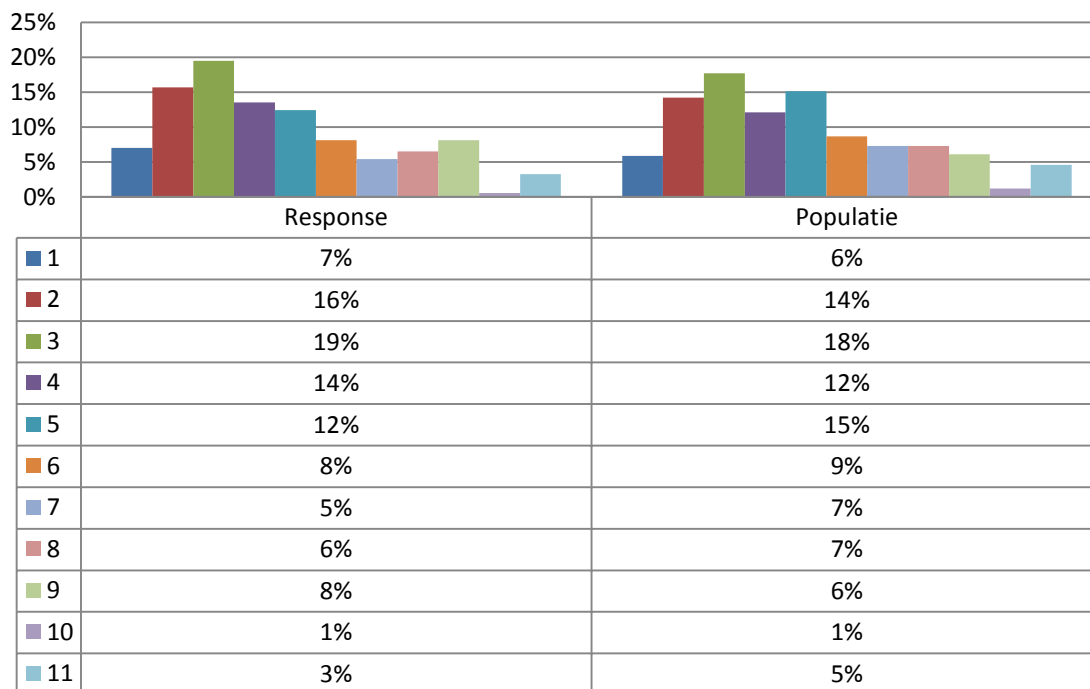
Functie



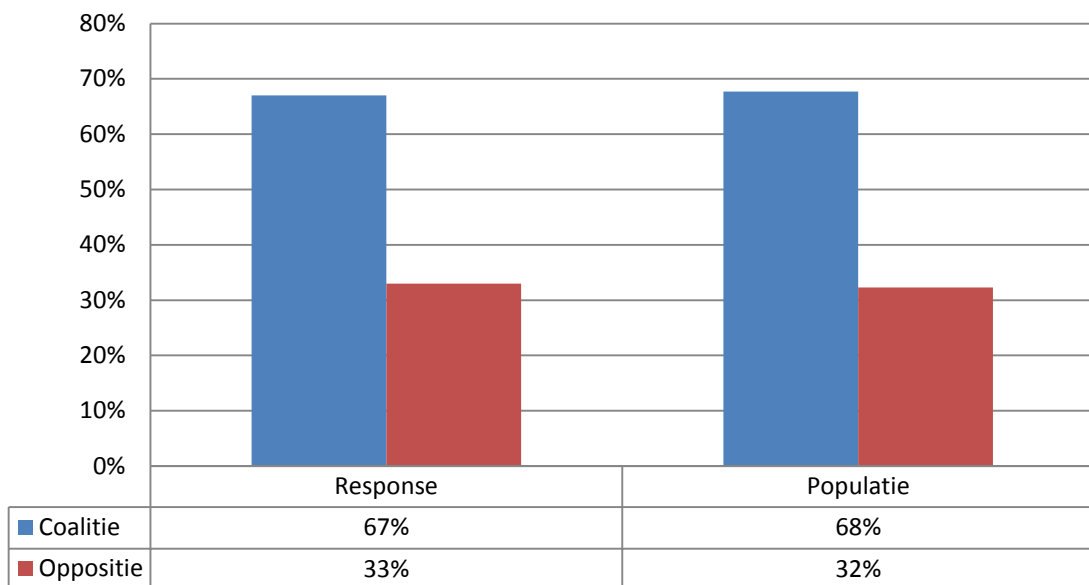
Politieke partij



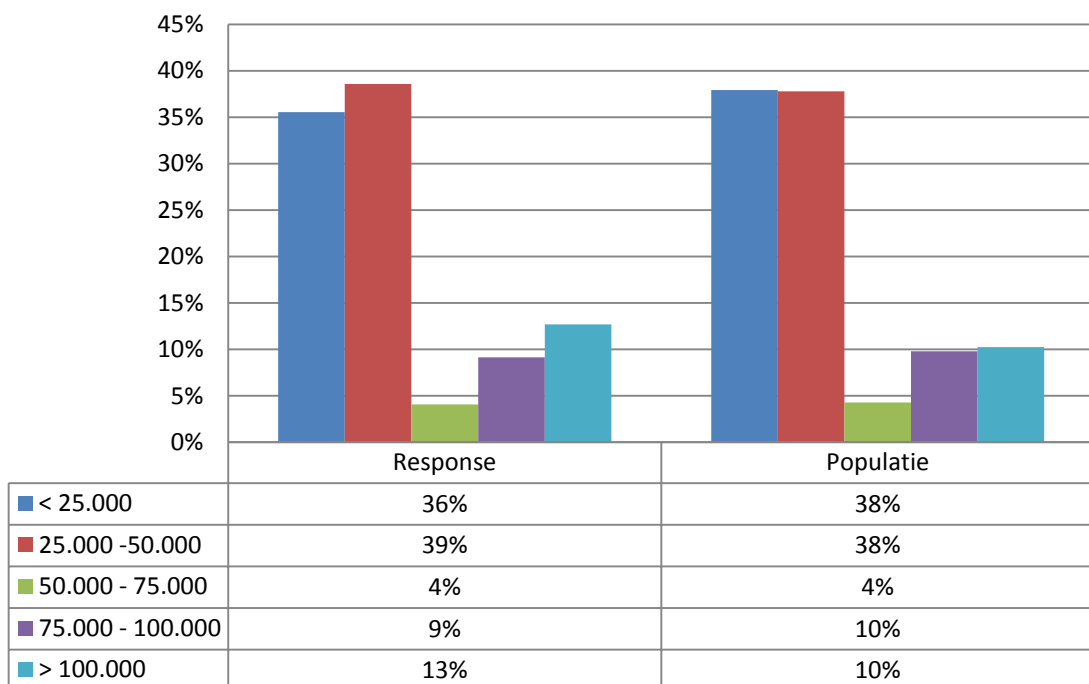
Aantal zetels



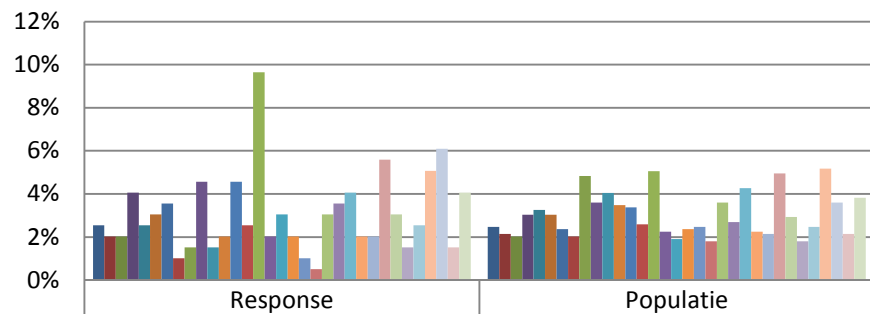
Coalitie/oppositie



Inwonersaantal



Gemeente



	Response	Populatie
■ Beek	3%	2%
■ Beesel	2%	2%
■ Bergen	2%	2%
■ Brunssum	4%	3%
■ Echt-Susteren	3%	3%
■ Eijsden-Margraten	3%	3%
■ Gennep	4%	2%
■ Gulpen-Wittem	1%	2%
■ Heerlen	2%	5%
■ Horst aan de Maas	5%	4%
■ Kerkrade	2%	4%
■ Landgraaf	2%	3%
■ Leudal	5%	3%
■ Maasgouw	3%	3%
■ Maastricht	10%	5%
■ Meerssen	2%	2%
■ Mook en Middelaar	3%	2%
■ Nederweert	2%	2%
■ Nuth	1%	2%
■ Onderbanken	1%	2%
■ Peel en Maas	3%	4%
■ Roerdalen	4%	3%
■ Roermond	4%	4%
■ Schinnen	2%	2%
■ Simpelveld	2%	2%
■ Sittard-Geleen	6%	5%
■ Stein	3%	3%
■ Vaals	2%	2%
■ Valkenburg aan de Geul	3%	2%
■ Venlo	5%	5%
■ Venray	6%	4%
■ Voerendaal	2%	2%
■ Weert	4%	4%

3. Overheid in Nederland

Overheid in Nederland is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. Met een **up-to-date database** met beleidsbepalers in Nederland kunnen wij snel en efficiënt de landelijk/regionale meningen peilen over relevante (politieke) vraagstukken.

Onze professionele en flexibele medewerkers hebben interesse voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een transparant inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op.

Overheid in Nederland faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u.



Overheid in Nederland
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst
www.OverheidinNederland.nl
085-4860150

Overheid in Nederland is lid van MOA.

Bijlage: toelichtingen

1 Stemt u in met het Pact van Limburg?

Toelichting

- | | |
|-----------------|--|
| Ja | <ul style="list-style-type: none">• Onze gemeente heeft als een van de eerste ervoor gekozen om extra stadhouders op te vangen. |
| Deels | <ul style="list-style-type: none">• Asielzoekerscentra minimaal 300 is probleempunt• Belangrijk is dat er leegstaande (overheids)gebouwen voor beschikbaar moeten zijn. Nog belangrijker is draagvlak in de directe omgeving.• De actualiteit laat een forse teruggang zien van het aantal nieuwe vluchtelingen. Er is nu al sprake van leegstand in bestaande Noodopvang/ AZC's. Is uitbreiding wel nodig?• Ik ben 100% voor vluchtelingenopvang, maar vind het jammer dat er geen locaties van 200 mensen mogelijk zijn. In de praktijk zal dat waarschijnlijk veel mensen in keten betekenen. Ik weet echter nog niet hoe de invulling eruit ziet.• Ik kan niet beoordelen of het idee van centra van minimaal 300 vluchtelingen goed is.• Ja ik stem in maar kleinschaliger 300 is vaak te veel er moet evenwicht zijn is mijn mening Mijn naam is Jan Hoen fractievoorzitter Maastrichtse Volkspartij• Kleinere schaal en spreiding in gemeente• Mijn voorkeur blijft uitgaan naar meer kleinschalige opvang• Minimaal 300 is niet altijd wenselijk. gebouwen kunnen het wel aan, maar de directe buurt niet. kleinere opvang moet mogelijk zijn.• Norm van 300 is onzinnig. Kleiner levert meer lokaties en meer draagvlak op.• Vind de aantallen van minimaal 300 vluchteling per AZC te hoog. Veel Limburgse gemeenten bestaan uit diverse kernen en gehuchten. De impact is dan veel te groot |
| Nee | <ul style="list-style-type: none">• Banen en woningen te kort voor onze eigen bevolking• Limburg dient buitensporig en onevenredig veel vluchtelingen opvangen ten opzichte van andere provincies. Per inwoner vangt Limburger in dit plan 2x zoveel vluchtelingen op ten opzichte van randstadprovincies. Onacceptabel |
| Weet (nog) niet | <ul style="list-style-type: none">• Dit pact van Limburg gaat over de hoofden van raadsleden en burgers. Is totaal niets van bekend totdat er opeens een pact wordt gesloten.• Kan toch niet zo zijn dat weer bewoners voor de gek gehouden worden dat ze inspraak hebben terwijl dat niet zo is.• Ken het niet |

2 'Elke Limburgse gemeente zou vluchtelingen in een asielzoekerscentrum (azc) moeten opvangen (naast de wettelijke opvang van statushouders)'

Toelichting

- | | |
|-----------------|---|
| Zeer mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Het gaat over een gelijke verdeling, dus moeten alle gemeenten meedoen. |
| Mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van de locatie, de ligging, de omvang van de gemeente. Per gemeente bekijken. Genuanceerd. • Met dien verstande dat er locaties moeten zijn die 300 mensen kunnen herbergen. • Ook hier weer maatwerk kleinschalig • Voor Limburg zo'n 30x300 is 9000 vluchtelingen wordt lastig, De vijf kleinste gemeenten zijn in dit opzicht niet te vergelijken met de mogelijkheden van de vijf grootste. Zou wel het uitgangspunt moeten vormen. |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Als die AZC kleiner en aangepast worden op het aantal burgers dat in de omgeving woont wel • Er zijn gemeenten die geen geschikte locatie hebben. • Eventuele opvang daar waar mogelijkheden aanwezig zijn. • Realistisch is het niet maar het zou de discussies en onrust per nieuw AZC denk ik verminderen. • Voor zo ver mogelijk wel, echter zullen er niet in iedere gemeente geschikte locaties zijn voor het huisvesten van een AZC. |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van de schaal • Alleen de wettelijke opvang van statushouders. De vluchtelingen moeten we internationaal helpen in de buurt waar ze vandaan komen, dan kunnen ze als de oorlog is afgelopen terug naar hun eigen land. Zeker de gelukszoekers niet helpen. • Als er geen voorzieningen zijn houdt het op. • De mogelijkheden zijn niet in elke gemeente voorhanden. Maar het solidariteitsbeginsel is wel belangrijk! Als je geen geschikte locatie hebt moet een andere bijdrage worden geleverd. • Er zal goed gekeken moeten worden naar de mogelijkheden in de verschillende gemeenten • Gaat niet erom dat elke gemeente maar huisvesting moet regelen maar dat elke gemeente meewerkt aan aanpakken problematiek • Hier geldt geen eenheidsworst. Niet iedere stad heeft de passende voorzieningen op haar grondgebied. Wel moet iedere gemeente (desnoods) materieel bijdragen. • In iedere gemeente een AZC is niet haalbaar en niet wenselijk. Organisatorisch en financieel gezien • Is kleren mogelijk, als er in de gemeente een geschikte locatie is |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Als in een gemeente geen leegstaand (overheids)gebouw voor handen is niet. Het zou weggegooid geld zijn om daar extra voor te bouwen. En draagvlak bij omgeving. • De meeste bestuurders hebben totaal geen ervaring met een AZC. Weten niet precies wat zich daar afspeelt en niet wat dat in de buurt teweeg brengt. Luister eens naar mensen die een tijd in een azc hebben gewoond. Nooit meer. • De raad is de baas in de gemeente en de raad dient te bepalen wat wel en niet gebeurt op gebied van opvang |

- Niet iedere gemeente heeft een locatie waar men 300 of meer vluchtelingen kan plaatsen. Haal eerst eens de statushouders uit de AZC 's.

3 'In onze gemeente is een locatie te vinden, of geschikt te maken, voor de opvang van 300 vluchtelingen'

Toelichting

- | | |
|-------------------------|--|
| We hebben reeds een azc | • Als alle plannen doorgaan hebben wij drie azc locaties binnen de gemeentegrens. |
| Mee eens | • De locatie die zou kunnen is afgewezen vanwege de hoge kosten voor deze bewoonbaar te maken anderen zijn te klein |
| | • Ik weet niet of dan alle mensen in het gebouw kunnen wonen |
| Zeer mee oneens | • De gemeente Venray vangt al 450 vluchtelingen op |
| | • In onze gemeente is geen geschikte locatie te vinden. |
| | • In onze gemeente worden reeds 600 vluchtelingen opgevangen. Wij dragen dan ook al meer dan ons steentje bij. Men is nu elders (in het land) aan zet. |
| | • Neen onze gemeente is niet geschikt voor een azc. De ruimte is beperkt. Een azc in een woonwijk brengt alleen maar ellende. |
| | • Noodopvang die er nu is, is geschikt gemaakt was dus niet geschikt. Daarbij heeft men letterlijk de bewoners de rug toegedraaid bij de info avond. Door de burgemeester is op een voor mij minder fraaie wijze de noodopvang er doorgedrukt. |

4 Hoeveel vluchtelingen zou een azc in uw gemeente maximaal kunnen opvangen?

Toelichting

- | | |
|---|---|
| Wat mij betreft komt er geen azc in onze gemeente | • Alleen indien kleiner dan 100 |
| | • Enkel kleinschalige decentrale opvang zou voor mij acceptabel kunnen zijn |
| | • Wij hebben als gemeente geen plaats waar we max 100 vluchtelingen kunnen opnemen. wel op een nadere manier vestigen, verspreid over de gemeente en over de kernen |
| | • Wij hebben meer dan voldoende opvangplekk |
| Maximaal 300 vluchtelingen | • Naar bevind van zaken handelen en vooraf je niet op een getal vast pinnen zou mijn voorkeur zijn. |
| Meer dan 500 vluchtelingen | • Bestaande toestand in Weert sinds september 2015: maximaal 1.000 vluchtelingen. |
| | • Nogmaals, afhankelijk van de locatie en situatie. |
| | • Onze gemeente heeft een maximum van 450 gesteld. Dat vind ik ook goed, maar liefst niet op elkaar gepropt. Wat mij betreft zouden meerdere AZC's nodig zijn. |

4.1 Waarom dit aantal?

Toelichting

- -
- 1 op de
- 1% van de bevolking als standaard voor alle gemeenten
- 300 max. ruimte.
- Aan de hand van de grote van het AZC
- Aantal vluchtelingen houdt verband met de omvang van de kern en de aanwezige voorzieningen; een kern van 10.000 mensen kan een aantal vluchtelingen van 500 tot 600 aan (zo is mijn ervaring).
- Absolute voorstander van opvang in kleine locaties. Dicht op onze inwoners, snel Nederlands leren en (vrijwilligers)werk doen.
- Afgezet tegen het aantal inwoners en de diverse kleine kernen, is het niet wenselijk dat er grotere groepen asielzoekers worden gehuisvest in een azc. Ik ben voorstander van kleinschalige opvang, omdat dit breder gedragen wordt door de bevolking en ook beter beheersbaar is.
- Afspraak dat er 1000 personen zouden worden opgevangen voor 5 jaar
- Afspraak voor 5 jaar 1000 vluchtelingen in azc. Dat is een prima afspraak.
- Als elke gemeente 1% van haar bevolking in vluchtelingen opvangt, wordt deze opgave evenwichtig over ons land verdeeld. Vb.: Maastricht heeft meer dan 120.000 inwoners en vangt 1.200 op.
- Als het mogelijk is, waarom niet. Het is onze morele plicht om mensen in nood op te vangen.
- AZC Pey biedt die ruimte
- Behapbaar aantal
- Beheersbaar. Te overzien. Veiliger door kennen en gekend worden.
- Bestaande aantal nu.
- Capaciteit locatie. Een groter aantal zou nog mogelijk zijn geweest, maar was voor de gemeente niet acceptabel.
- Capaciteit van de voorziening
- Daar de lokatie waarschijnlijk niet meer toelaat
- Daar is volgens mij nog wel een gebouw voor te vinden dat meer is dan een schuur.
- Daarmee zit het huidige azc aan zijn max bezetting
- Daarover heeft de Raad (al lang geleden) een uitspraak gedaan.
- Dat is de capaciteit van het AZC in onze gemeente. Daarnaast nemen wij nog ongeveer 350 statushouders op. Daarmee bedraagt de nieuwe instroom ongeveer 1%. Daarvoor is draagvlak. Meer brengt ook onze gemeente in disbalans met als gevolg teveel maatschappelijke onrust.
- Dat kan een stad met 123.000 inwoners goed aan
- Dat kan mijn stad prima aan.
- De gemeente moet naar rato haar aandeel nemen. Met 1% aandeel van het inwoneraantal kunnen wij het hele vraagstuk oplossen.
- De grootte van onze gemeente in ogeschouw genomen
- De grote van de locatie
- Dit aantal is geschikt om in 2 lokaties van elk 250 op te nemen
- Dit is beheersbaar
- Doen we nu al en gaan we uitbreiden.
- Draagvlak in de samenleving
- Een goede mix tussen aantal en acceptatie.

- Een grotere ruimte is er niet
- Een kleiner AZC is beter in staat de bewoners te begeleiden. Een groter AZC kan, door de zeer gemengde samenstelling, sneller problemen opleveren.
- Een te grootschalig AZC leidt tot veel weerstand bij omwonenden. Verder ben ik van mening dat kleinschalige opvang ook voor de azielzoekers beter is. Het is schipperen tussen voldoende faciliteiten kunnen bieden (medische zorg, school enz) en daarnaast bij voorkeur een niet te groot centrum (250 -350 lijkt redelijk goede balans tussen beide)
- Eigenlijk wil ik mijzelf helemaal niet vastleggen op een maximum of minimum getal. Ik zou graag verspreid over de gemeente een aantal kleinschalige opvanglocaties wensen. Dit teneinde te zorgen voor draagvlak binnen de gemeenschap.
1 opvang locatie van 300 vluchtelingen vindt ik om die reden ook niet wenselijk.
- Er is al plaats op een geschikte locatie voor 600 zonder dat er maatschappelijke onrust is
- Er zijn binnen onze gemeente geen gebouwen beschikbaar waar we meer dan 100 vluchtelingen zouden kunnen opvangen
- Er zijn er al 1000
- Er zijn er al 600
- Er zijn geen grootschalige opvangmogelijkheden voor handen, zo op het eerste oog
- Er zitten al 700 vluchtelingen in het AZC
- Gebouw is niet groter
- Geen geschikte locatie (2x)
- Geen grotere locatie op dit moment beschikbaar of niet passend binnen de sociale achtergrond van de omgeving potentiële locatie
- Geen specifieke reden
- Gelet op beschikbare accommodaties naar de toekomst toe is een groter aantal niet haalbaar zonder substantiele investeringen. terwijl deze investeringen in plaats b of c lager zouden kunnen zijn
- Geschikte locatie is beperkt, maatschappelijk draagvlak
- Gezien de locatie die er nu al is en verder moet er inderdaad door alle gemeenten worden gewerkt aan de opvang.
- Gezien de lokale grote van de bevolking en de ambtelijke capaciteit van de gemeente
- Gezien het aantal inwoners van de gemeente.
Bovendien het niet aanwezig zijn van een grote opvanglocatie.
- Goede spreiding, betere opvangmogelijkheden
- Grootte van onze gemeente
- Groter verkleint het draagvlak. Maar dan wel 100 in Sittard, 100 in Geleen 100 in born en nog eens 100 op watersley
- Grotere locaties zijn niet beschikbaar
- Hebben hier ervaring mee.
- Het aantal is afhankelijk van de locatie. Niet elke gemeente heeft een locatie die in aanmerking komt. In het algemeen zouden we niet meer dan 500 mensen moeten onderbrengen in een AZC.
- Het aantal op te vangen personen dient in verhouding te zijn met het aantal burgers van de betreffende gemeente cq gemeenschap. Dit om toestanden zoals in Friesland (Hijken) te voorkomen waar ca 80 inwoners 1500 hulpbehoevenden kregen toebedeeld. Dit is beter voor zij die hulp en begrip nodig hebben en zij die dit moeten verlenen en accepteren cq een plek moeten geven.
- Het is afhankelijk van de locatie waar de opvang mogelijk is
- Het juiste aantal is 450 daarvoor is draagvlak binnen de gemeenteraad.

- Het moet beheersbaar blijven en draagvlak hebben bij de bevolking. Met grote opvang is dat niet het geval.
- Het zal liggen aan de grootte van de kern of gemeente. Bovendien bij een AZC in een kern bijvoorbeeld geen of weinig statushouders.
- Hoe kleiner hoe makkelijker voor zowel de vluchtelingen als de omwonenden.
- Ik ben bang dat we geen locaties en/of voorzieningen hebben voor grotere aantallen
- Ik denk dat voor dit aantal breed draagvlak te vinden is onder onze inwoners.
- Ik denk niet dat je bij de opvang van mensen in nood een bovengrens moet hanteren. Er zal telkens gekeken moeten worden wat kan en hoe dat zo menselijk mogelijk kan. Maar het kan best nodig blijken meer mensen op te vangen dan je normaalgesproken zou willen ontvangen. Ik hoop dat het niet nodig is, overigens.
- Ik heb een voorkeur voor kleinere aantallen in één centrum. Beter voor de vluchtelingen. desnoods meerdere AZC's in grote gemeenten
- Ik zie geen mogelijkheden voor grotere aantallen. Het ontbreekt aan geschikte gebouwen.
- In Maastricht nemen we, denk ik, onde verantwoordelijkheid.
Ik werk in Eijsden-Margraten en daar is de situatie anders.
We hebben een klooster in Rijckholt dat perfect geschikt is voor dit aantal en waar in het verleden al vaker grote aantallen mensen in zijn opgevangen. Belgen tijdens de 1e wereldoorlog, Molukkers na de 2e wereldoorlog en plm 200 nonnen jarenlang daarna...
- In onze gemeente komt een AZC van 450 personen
- Ingegeven door de locatie en de ervaring van de vorige keer
- Is aantal wat het coa hanteert
- Is al realiteit en er wordt verder uitgebreid
- Is marginaal in een gemeente vanaf 30.000 inwoners
- Is meer dan voldoende voor ons relatief kleine gemeente
- Is wat nu al opgevangen is.
- Kleine gemeenschap met kleine kerkdorpen. Meerdere plekken zijn mogelijk. Keuze voor kleinschaligheid zal invloed op draagvlak burgers hebben.
- Kleine gemeente
- Kleine kernen vragen voor kleine opvang. Dit is noodzakelijk om draagvlak te creëren, zonder draagvlak is een azc helemaal niet mogelijk.
- Kleinere groepen kunnen rekenen op meer draagvlak binnen de bevolking. Waarschijnlijk is de situatie dan ook beter te beheersen voor de mensen zelf. De integratie verloopt dan ook soepeler. Het zou nog beter zijn mensen in nog kleinere groepen nog beter te spreiden over de diverse kernen in onze gemeente. Ik besef dat dat meer geld en moeite kost, maar het levert op langere termijn waarschijnlijk meer op! Qua integratie, welzijn, begrip enz.
- Kleinschalig en dan kan er ook een paar komen
- Kleinschalig, overzichtelijk, voldoende aandacht, acceptatie door omgeving
- Kleinschalige gemeente, om draagvlak te behouden moet je het aantal op te vangen vluchtelingen en of statushouders bekijken in relatie tot het inwoneraantal.
- Kleinschalige opvang
- Lijkt me haalbaar en te overzien.
- Lijkt mij gezien de omvang van de gemeente reëel.
- Locatie kan niet meer herbergen
- Matte vingerwerk/gevoel
- Max 900, op dit moment is er ruimte voor zeker 700 personen.
- Meer dan 300 is veel te veel, dit is echt de max
- Naar verhouding gemeente.

- Net niet te grootschalig
- Niet goed om grote aantallen op te vangen
- Niet te groot
- Niet te groot en toch boven norm.
- Niet te grootschalig. Kleinschalige oplossingen bieden meer kans op integratie en draagvlak in de omgeving.
- Nogmaals, ik ben niet voor vooraf noemen van een aantal.
- Om maximale integratie te bewerkstelligen.
- Om voldoende faciliteiten te kunnen bieden heb je bepaalde omvang nodig
- Omdat bij gesprekken met burgers mij is gebleken dat voor opvang van grotere aantallen vluchtelingen geen enkel draagvlak te vinden is.
- Omdat daarmee een redelijke balans lijkt te bestaan tussen bedrijfseconomisch wenselijke schaalgrootte en de voor zowel asielzoekers als buitenwacht wenselijke schaalgrootte
- Omdat dat mogelijk is.
- Omdat dit naar grote van het aantal inwoners en mogelijkheid voor definitieve plaatsing wanneer ze statushouders worden,
- Omdat er niet meer mogelijk heden zijn
- Omdat ik vind dat 200 vluchtelingen genoeg zijn ,en beter beheersbaar
- Omdat je ze op 1 plek moet huisvesten. Gezien de structuur van de gemeente (veel kleine kernen) is dat het maximale aantal
- Omdat we met meer dan 120000 zijn en dan kan er best iets bij.
- Ons azc wordt met 160 plaatsen uit gebreid.
- Ons inwonertal is 25.000. Dan mag je wel wat doen voor een grotere groep vluchtelingen.
- Onze gemeente gaat tot 700
- Ook Maasgouw dient haar bijdrage hierin te leveren.
- Op dit moment 250 plekken. Uitbreiding van 150 plekken komt in September 2016 in gemeenteraad.
- Op inwoners aantallen van 22000 is dat voldoende
- Past bij de kleinschalige opzet van onze relatief kleine woonkernen.
- Reel in verhouding
- Ruimte
- Sterke economie in Roermond
- Technisch en ook sociaal maximum
- Vanwege verhouding aantal inwoners ten opzichte van asielzoekers (1%)
- Verhouding aantal inwoners dorp/gemeente en aantal op te vangen vluchtelingen.
- Volgens een scan uitgevoerd door het college zijn er momenteel geen locaties in onze gemeente beschikbaar die aan alle eisen voldoen om een azc in onze gemeente te vestigen. Dus het maximaal aantal is op dit moment 0, maar niet omdat de gemeenteraad dit niet zou willen. Was er wel een geschikte locatie voor handen, dan zouden dit er van mij ook meer dan 100 mogen zijn.
- Voor kleine overzichtelijke opvanglocaties voor vluchtelingen is er gemakkelijker accommodatie te vinden.
- Voorkeur voor meerdere centra van elk 100 vluchtelingen met een centrale zorg organisatie.
- Waar moeten we ze allemaal laten?
- Want er is Meer dan 600 vluchtelingen wonen in mijn gemeente.
- We hebben een AZC voor 1000 mensen
- We hebben er nu al 600, Bij een eerlijke verdeling over het hele land en niet enkel de (zuid) oostelijke periferie zou dat al meer zijn dan noodzakelijk.

- We hebben geen geschikte locaties.
- Weet ik niet. gevoel?
- Wij hebben er al meer in onze gemeente
- Wij zijn een kleine gemeente
- Zie antwoord vraag 3
- Zie vorige toelichting
- Zo kleinschalig mogelijk, maar aantallen moeten ook aantikken op groter geheel
- Zoveel hebben we nu en dat is meer dan genoeg

5 Bent u bereid mee te betalen aan de opvang van vluchtelingen in uw buurgemeente?

Toelichting

- Ja
- Als opvang in een buurgemeente beter geregeld kan worden dan is het gerechtvaardigd om een bijdrage van een andere gemeente te krijgen
 - Als we met z'n allen de lasten verdelen dan is dit ook beter te verantwoorden richting de burger.
 - Als wij de 1% zelf niet kunnen waarmaken, moeten wij andere gemeenten compenseren.
 - Daar heb ik nog niet over nagedacht, maar in principe ja.
 - Dat doen we al via de belastingen en die worden weer ingezet voor beleid
 - De lasten moeten gezamenlijk gedragen worden
 - Gemeenschappelijke grensoverschrijdende verantwoordelijkheid .
 - Ik vind dat we het probleem gezamenlijk moeten aanpakken daar waar een gemeente wel ruimte heeft om meerdere vluchtelingen op te vangen, heeft de andere gemeente dat niet. Gezamenlijk kunnen we die last dragen en je kunt je voorstellen dat de niet opvang gemeente andere groepen opvangt in haar gemeente
 - Indien het niet mogelijk zou zijn om in onze gemeente geen AZC in te richten. zie toelichting bij 4
 - Maar dan wel in evenredigheid mee betalen.
 - Samen zijn de gemeente verantwoordelijk voor de opvang!
 - En beperkt.
- Ja, op voorwaarde dat er in onze eigen gemeente geen azc komt
- Nee
- 1. De gemeente Weert vangt zelf vluchtelingen op. We gaan dan een andere gemeente niet betalen voor de opvang. 2. Het staat niet vast dat de opvang van vluchtelingen een gemeente geld kost.
 - Als iedereen vluchtelingen opvangt is het niet nodig met elkaar te verrekenen.
 - Als in onze gemeente vluchtelingen opgevangen worden vind ik het niet noodzakelijk om mee te betalen aan de opvang van vluchtelingen in een andere gemeente.

- Als je eigen verantwoordelijkheid neemt, hoeft dat niet. Als je het opzet als een samenwerkingsconstructie, dan natuurlijk wel!
- AZC kosten per saldo geen geld. Mocht dit wel zo zijn, dan is dit zeker bespreekbaar
- De regering dient te betalen. Als een gemeente een AZC wil laten komen in hun gemeente dan dienen zij samen met de regering de prijs te bepalen die dat moet kosten
- Deze kosten dienen vergoed te worden door COA, een zgn solidariteitsvergoeding lijkt teveel op een afkoopsom om geen vluchtelingen op te hoeven nemen.
- Dragen al ons steentje bij.
- Elke gemeente zou asielzoekers moeten opvangen
- Geen principiële kwestie. Maar ik vind dat je een vraag pas met ja kunt beantwoorden als de vraag zich voordoet en je de afweging maakt.
- Gemeenten zouden er geen geld op moeten toeleggen. De kosten moeten geheel gedragen worden door de Rijksoverheid. Op die manier worden de kosten voor de opvang van vluchtelingen het eerlijkst over de gehele bevolking verdeeld.
- Het COA betaalt de rekening. Het COA wordt betaald met ons belastingengeld. Zo betaalt iedere Nederlander naar rato van zijn of haar mogelijkheden mee.
- Hier zie ik mede het onder druk staan van de gemeente financiën sec. een taak voor de Rijksoverheid.
- Hoezo moeten wij als gemeente betalen voor de opvang van vluchtelingen.? Wij krijgen ze op de stoep en moeten dan gaan betalen. Wij verkopen niet Nederland wij zijn Nederland aan het weggeven.
- Iedere gemeente moet haar plicht doen. De opvang van asielzoekers en daarmee de daarmee gemoeide kosten zijn geregeld door het Rijk dat via de ZBO Centraal Orgaan opvang asielzoekers de wisselende hoeveelheden asielzoekers opvangt
- Iedereen heeft een eigen opgave
- Ik vind dat een internationaal probleem. De regeringen moeten dat oplossen
- Ik vind het een schande dat er burgemeesters zijn die hun verantwoordelijkheid proberen af te kopen met geld van de belastingbetaler en daarmee het probleem op het bord van buurgemeenten leggen
- Laat onze gemeente gewoon haar eigen bijdrage in nature leveren ipv iets afkopen
- Meebetalen... Absoluut NIET!!! Laten we eerst onze eigen inwoners helpen. Er gaan nog te veel mensen naar de voedselbank. Help daarom eerst onze eigen mensen en alle Nederlanders uit deze situatie voor dat men vluchtelingen helpen gaat!! Dit kan anno 2016 toch niet meer!!! Eerst onze eigen mensen helpen, dan pas moeten en kunnen we gaan nadenken over het helpen van vluchtelingen, asielzoekers en anderen niet Nederlanders.
- Mijn gemeente neemt haar maatschappelijke opgave in deze volledig. Dan ook nog een keer een buurgemeente betalen is daarom niet aan de orde.
- Moet rijk betalen, gemeente kan wel delen in voorzieningen zoals onderwijs
- Omdat elke gemeente zijn eigen kosten moet betalen
- Taak van Rijksoverheid en COA om de noodopvang te betalen
- Venray vangt zijn eigen vluchtelingen op en staat al aan de lat.
- Vind dat deze middelen vanuit het rijk beschikbaar gesteld moeten worden.

- Vind dat onze gemeente zelf een azc moet krijgen
- Voldoen ruimschoots aan criterium van `gespreide verantwoordelijkheid`
- We moeten zelf onze verantwoordelijkheid nemen en niet afkopen!
- Wij nemen onze eigen verantwoordelijkheid al dus waarom zouden we meebetalen voor een andere gemeente.
- Zoals reeds eerder aangeduid. Niet nog meer AZC's. Men weet niet wat men de vluchtelingen aandoet en ook niet de bevolking.

6 “Het is noodzakelijk dat de gemeente de inwoners raadpleegt voordat een besluit wordt genomen over de komst van een azc”

Toelichting

- Zeer mee eens
- De 'gemeente' is hetzelfde als de 'inwoners'. Zij moeten dus wel degelijk een stem hebben. Burgerparticipatie toch?
 - De eigen inwoners van een gemeente hebben het meeste recht van spreken! Laat ze stemmen 'voor of tegen' een opvang.
 - Het woord raadplegen is een fout woord in deze. Natuurlijk moet met de omwonenden gesproken worden, maar er moet op inhoud besloten worden. Dus NIET de schreeuwers hun zin geven.
 - Ik vind dat je de eigen inwoners er zeker bij moet betrekken. Ik vind dat de bewoners inspraak moeten hebben.
 - Ik weet niet of 'raadplegen' het meest passende woord is. Maar 'informerer' is weer te zwak. De inwoners moeten gehoord worden, maar een 'nee' van een bepaalde groep mag niet doorslaggevend zijn.
 - Inwoners dienen mee te kunnen praten over de komst van een azc, mensen overvallen met een besluit is het domste wat je kunt doen. Leidt alleen maar tot onrust
 - Ja natuurlijk zo als het in Maastricht gegaan is was minder goed. Het totale aantal geen probleem maar de kleinschalige invulling was niet goed overlegt
 - Over 20 maanden staan wij weer bij dezelfde mensen aan de deur. Stem op mij ik luister naar jullie. Totdat men gekozen is.
 - Raadplegen is prima maar dan ook luisteren naar hetgeen de bevolking zegt. Niet zoals vorig jaar een info avond houden en dan tegen de burgers zeggen dat er niets met hun mening wordt gedaan omdat het al bekonkeld is.
- Mee eens
- Wel draagvlak creëren. Wel discussie over het hoe, maar niet over het of.
 - Inwoners of raad passeren leidt juist tot veel verzet en geeft vrijbrief aan inwoners om er tegenaan te trappen
 - Je moet vooraf goed communiceren zodat er draagvlak is. Hou het wel liefst kleinschalig.
 - Maar dan vooral om te beluisteren waar moeten we rekening mee houden en niet komen ze of komen ze niet.

- Mensen in ieder geval informeren over de komst van een azc is essentieel en weten wat het gaat betekenen en waar mensen voor vragen en opmerkingen terecht kunnen. Daarbij hoor ook het serieus aanhoren van diverse meningen die er zijn binnen een samenleving. Het overnemen van een motie (omtrent het raadplegen van burgers) door GS vind ik makkelijk en niet chique, omdat GS zelf hier niets voor hoeft te doen. Gemeenteraden en colleges hebben hierin wel een belangrijke taak.
 - Ondanks dat ik het volk vertegenwoordig dien je bij maatschappelijke vraagstukken met enige impactverwachingen voor de inwoners deze actief te benaderd en dus te raadplegen.
 - Uit raadplegen volgt draagvlak creëren en dat is belangrijk
 - Dit raadplegen kan op diverse manieren en diverse vormen. burgers laten zich niet altijd optimaal informeren
 - Informeren wel, maar raadplegen schept verwachtingen en vervolgens verplichtingen. Je kunt niet iedereen naar het zin maken.
- Neutraal
- Ik vind dat elke gemeente waar daar geschikte ruimte voor is een AZC moet komen. Ik vind het wel nodig dat burgers daarvan op de hoogte worden gesteld en mee mogen denken hoe het in de praktijk kan worden gerealiseerd.
 - In crisis situaties dient een (gekozen) bestuur te besturen en snel te kunnen handelen. Daarna is wel een zorgvuldig communicatietraject en zo veel mogelijk betrokkenheid van omwonenden aan de orde. Wat niet voldoende onafhankelijk bestuur met slappe knieën oplevert kunnen we in Rijckholt zien, waar de burgemeester zijn huiswerk vooraf slecht gedaan heeft en daarna tegen de protesten geen kwalitatief weerwoord heeft en vervolgens de vlag strijkt. Zo`n burgemeester heeft geen enkele autoriteit meer in volgende situaties. Maar dat ziet het zelf vast anders....
 - Informeren JA. Raadplegen klinkt als om hun mening vragen en dat wordt waarschijnlijk een getouwtrek tussen voor- en tegenstanders.
 - Niet raadplegen, wel voorlichten
 - Raadplegen geeft vooral ruimte aan tegenstanders. Wel dient er zorgvuldig gecommuniceerd te worden met de bewoners in de omgeving van een bestaand of nog aan te leggen AZC en deze bewoners ruimte bieden in een structureel overleg met gemeente.
 - Volksvertegenwoordigers zijn gekozen om besluiten te nemen. De vraagstelling in een referendum is vaak te eenzijdig. Gemeentebesturen moeten hun verantwoordelijkheid nemen.
- Mee oneens
- Dat hangt van de omstandigheden af. Gemeenten moeten duidelijk maken dat er sprake is van een noodsituatie. Als een huis in brand staat gaat de brandweer ook niet eerst vergaderen, hoe de brand het beste bestreden kan worden. De ervaring leert dat je altijd protesten krijgt. In volkswijken maar ook bij de elitebuurten. Dan liever mensen confronteren met het voor hun slechte nieuws. Overigens ben ik van mening dat het onze menselijke plicht is om mensen op te vangen en daarvoor verantwoordelijkheid te nemen. Rug recht houden.
 - In onze gemeente is geen locatie voorhanden
 - Je kunt wachten tot sintjuttemis eer je voldoende draagvlak krijgt voor een AZC. In dit soort uitzonderlijke gevallen moet de politiek bereid zijn om impopulaire besluiten te nemen.
 - OF er een AZC komt en WAAR bepaalt de gemeente. Daarna in gesprek met inwoners over inpassing ervan.
- Zeer mee oneens

- Terdege vooraf informeren en goed luisteren. Als u met raadplegen een soort van stemmen insinueert, dat niet. Goede voorlichting geven, onbekend maakt onbemind. Het gaat om mensen, zoals u en ik met behoefte aan veiligheid, onderdak, scholing.
- Wij kennen een democratisch gekozen volksvertegenwoordiging!

7 In hoeverre ervaart u weerstand tegen (de mogelijke komst van een mogelijke) azc in uw gemeente?

Toelichting

Grote weerstand onder de bevolking

- De meeste willen geen AZC in de eigen gemeente!!! Luister naar hen voordat er ernstige problemen komen!!!
- Een AZC is afgeketst omdat het dorp het niet wilde. Officieel is het nog niet van de baan, maar de gedachte dat die nauwe geest gewonnen heeft vind ik erg treurig.
- Het aantal van 300 personen is te groot.
- Ik vind dat je dit met de gemeente en inwoners moet oppakken en draagvlak moet krijgen, en niets achter de rug van burgers moet beslissen
- In de beginfase grote weerstand ,maar na verloop van tijd is dit afgenomen.
- In onze gemeente hebben we gezien dat een AVO te Heijen veel weerstand opriep bij de bevolking. Maar tegelijkertijd verwacht ik persoonlijk dat deze weerstand erg afhankelijk is van de plek van een AZC.
- Mensen houden zich nu rustig aangezien er een raadsbesluit ligt tot 1 december 2016. Zou men zich daar niet aan houden zal de weerstand alleen maar toenemen.
- Waarom zij wel een huis en wij niet, Waarom zij wel basisuitkering en wij niet
Waarom zij wel snel een baan en wij niet

Wel enige weerstand onder de bevolking

- Denk van wel maar heeft nog niet gespeeld
- Er zijn twee soorten weerstand. Enerzijds de weerstand in de omgeving van de azc locaties en anderzijds heb je de stadsbrede onvrede over het asielbeleid, immigratie en belangrijk het inburgeringsproces.
- Helaas wordt deze weerstand georganiseerd.
- In onze gemeente zijn er 40 buurten. Alleen in de buurten waar een AZC of dependance gevestigd wordt waren er protesten, maar niet van iedereen. We laten ons teveel leiden door mensen die schreeuwen op basis van emotionele argumenten, vooral angst voor het onbekende.
- Van een mogelijke komst van een azc in onze gemeente is op dit moment geen sprake. Wel hebben wij vorig jaar crisisnoodopvang geboden in onze gemeente. Tijdens een infoavond hier over was een gedeelte van de aanwezigen tegen de komst van deze crisisnoodopvang. Dus enige weerstand is hier wel tegen.
- Zal liggen aan aantal bewoners in relatie tot kern cq gemeente, locatie AZC en verantwoordelijkheid omliggende gemeenten die ook asielzoekers opnemen.
- Bestaand AZC is goed ingewerkt en levert relatief weinig problemen op

Nauwelijks weerstand

- | | |
|--------------------|---|
| onder de bevolking | <ul style="list-style-type: none">• Bewoners zijn niet op de hoogte. Dit zal waarschijnlijk veranderen wanneer het concreet wordt.• De crisishulpopvang gaf weinig weerstand, en mag hopelijk indicator zijn voor structurele opvang.• De driedaagse opvang in 2015 in Maasbracht was er van de inwoners nauwelijks weerstand. Wel van mensen buitenaf. De bevolking voeg raadplegen en niet 5voor12, kortom de bevolking tijdig serieus raadplegen.• Er is sprake van een geschikte locatie, goede communicatie en weinig overlast.• Het geeft ook een boost aan de stad, energie, grote inzet van vrijwilligers. Geen overlast.• Tot nu toe valt dat reuze mee |
| Geen weerstand | <ul style="list-style-type: none">• In onze gemeente is al sinds jaar en dag een AZC. Er is nooit enige vorm van weerstand geweest. |

7.1 In hoeverre laat u zich als bestuurder/volksvertegenwoordiger leiden door weerstand onder de bevolking?

Toelichting

- | | |
|----------|---|
| Volledig | <ul style="list-style-type: none">• Ik ben door hen gekozen/zij hebben mij mandaat gegeven. omdat het niet via de verkiezingen/programma gevraagd/getoetst is kunnen worden laat ik me leiden door wat de bevolking vind.• Luisteren naar de bevolking!! Anders zoek je problemen op. Den aan: brandstichting, ruzies. Vernielingen en dergelijke... |
| Deels | <ul style="list-style-type: none">• Als de argumenten kloppen wel, als het alleen een gevoel is, NIET• Als gemeentebestuur moet je op een gegeven moment je verantwoordelijkheid nemen en besluiten nemen, ook als die niet veel weerklank bij de bevolking vinden. Maar raadpleging kan ook goede informatie opleveren.• Als volksvertegenwoordiger is het je taak om de burgers te vertegenwoordigen en niet je eigen mening• Bepalend is de kwaliteit van de argumenten. Ik vind dat een raadslid verantwoordelijkheid moet voelen voor de problematiek van de vluchtelingen, en dat van een raadslid verwacht mag worden dat hij die problematiek in zijn standpuntbepaling betreft tegen de mening van inwoners in die zo'n bredere afweging niet maken. Ik ben mij er overigens van bewust dat er op de langere termijn risico's zijn aan de vluchtelingenopvang (onvoldoende integratie, onvoldoende werk en dergelijke, verharding in de samenleving doordat een deel van de inwoners weinig op heeft met de opname van vreemdelingen).• Deels. Je zult goede, betrouwbare en tijdige informatie moeten geven. Volledig transparant en de urgentie benadrukken. Waarom is dit nodig? Waarop op deze manier? Enz.• Hangt van de argumenten af.• Ik luister naar de argumenten• Ik zit daar niet voor mijzelf, maar voor de bevolking. Moet dus ook naar de bevolking 'luisteren'. |

- Niet
- IK zou het heel raar vinden als ik niet bereid was te luisteren naar de bevolking, maar ik denk wel dat ik voor mezelf moet uitmaken wat ik in elk geval belangrijk vind dat gebeurt. Meewapperen is voor niemand goed.
 - In de buurt waar ik woon is een noodopvang dat de buurt door de strot is geduwd. De weerstand is op dit moment wat afgenomen omdat men er van uit gaat dat 1 december 2016 de noodopvang dicht gaat. Zou er een azc komen is de weerstand groter dan voor heen. De weerstand neem ik mee in mijn besluitvorming.
 - Indien de bevolking er tegen is zal dit de vluchtelingen niet ten goede komen, noch de inwoners. Eerst praten, uitleggen, bezwaren serieus nemen etc.
 - Je dient ook oog te hebben voor geluiden uit de bevolking en knelpunten die wijken aandragen. Als je dat wegzet als flauwekul en onderbuik ben je slecht bezig en is latere integratie gedoemd te mislukken.
 - Je houdt er rekening mee, maar wijkt daarvoor niet af van je standpunt, verantwoordelijkheid nemen voor een mondiaal vraagstuk
 - Je luisterd wel naar argumenten en probeert deze ook op hun waarde te beoordelen
 - Neem het altijd mee in mijn overwegingen.
 - Omzien naar elkaar ze zijn welkom maar dan kleinschalig verdeeld over de stad
 - Ondanks weerstand wel amv-ers geplaatst. Dit was ons inziens een passende lokatie.
 - Rekening houdend met hoe groot de locatie moet worden.
 - Dan stemmen degenen die het niet met me eens zijn de volgende keer maar een ander of nog beter laat men zichzelf verkiesbaar stellen.
 - De politiek is er om moeilijke en impopulaire maatregelen te nemen. Wie dat niet durft, heeft niets in de politiek te zoeken.
 - De weerstand in onze gemeente bestaat vooral uit een kleine, maar luidruchtige groep. Uit onderzoeken blijkt dat 65% tot ruim 70% van de mensen positief is over de vestiging van AZc's in hun omgeving.
 - Eigen verantwoordelijkheid om te wikken en te wegen in alle dossiers die wij op ons bord krijgen. Voor mensen die op demvlucht zijn moeten wij een onderdak zoeken. Ook al is het niet altijd gemakkelijk als het te grootschalig in een woonbuurt is. Ik ben de mening toegedaan dat kleinschaligheid zorgt voor integratie. Zo ontstaat er begrip en kan men zelf ook helpen.
 - Er door laten leiden niet. Maar je probeert indien mogelijk wel rekening te houden met de bezwaren en de opvang op een dergelijke manier in te richten dat de weerstand zo min mogelijk is.
 - Er is binnen onze gemeente geen gebouw beschikbaar. Daarom huisvesten wij meer Statushouders hebben daar ook extra woningen voor aangekocht. Buurgemeenten die hun taakstelling niet invullen betalen hier ook niet aan mee!
 - Er is geen alternatief; wij moeten onze verantwoordelijkheid voor mensen in nood niet uit d'r erg gaan.
 - Het is niet dat ik mij laat leiden, wel laat ik mij graag informeren en op basis daarvan weeg ik mijn oordeel (zonder last of ruggenspraak). Een volksvertegenwoordiger moet op basis van eigen inzicht besluiten (durven) nemen.
 - Ik denk dat de weerstand onbewust invloed heeft op de meeste bestuurders/volksvertegenwoordigers.
 - Ik laat me er niet door leiden, maar betrek het wel in alle overwegingen. De ervaring leert overigens dat als een AZC ergens op gang komt, omwonenden er gaandeweg positiever over denken.
 - Ik vind dat je je als bestuurder je eigen afweging moet maken, ondanks weerstand.
 - Niet als het gaat om het opvangen van vluchtelingen.

- Stimuleert tot het geven van heel duidelijke voorlichting.
- Voor die weerstand kun en moet je begrip opbrengen voorzover gefundeerd en vervolgens bruggen bouwen

8 Stel dat u de huisvesting van vluchtelingen zelf zou mogen vormgeven, hoe zou dat er in grote lijnen uitzien?

Toelichting

- - (3x)
- 1 AZC in een gemeente van 250-350 personen, waarbij mensen eigen kookgelegenheid hebben en mogelijkheid tot scholing/medische zorg
Daarnaast ook kleinschalige opvang in het centrum en de dorpen, met huisvesting van enkele personen (gezinnen of individuen in huurwoningen, leegstaande koopwoningen) (bv totaal 150 maar verspreid) die daarnaast gebruik kunnen maken van de faciliteiten van het azc. Mogelijk bevordert dat de integratie.
De kleinschalige opvang in dorpen/centrum vooral beschikbaar stellen aan mensen die al status hebben en in azc nog wachten op plaatsing. Zoveel mogelijk proberen om vervolgens met deze mensen ook te voldoen aan uiteindelijke opvang taak van statushouders. Dat betekent dat deze mensen dan in principe in dezelfde gemeente (liefst zelfde woning) kunnen blijven. Ze kunnen dan al gaan investeren in een nieuw bestaan terwijl ze nog in AZC fase zitten en gemeente behoudt eigen AZC'ers en is dan vermoedelijk ook meer gemotiveerd om vanaf het begin optimale kansen te bieden/te investeren in werk bv.
- 100 personen maximaal, en niet naast een woonwijk.
- Aan de rand van de gemeente waar ruimte en natuur is. Max 300 niet op elkaar gepropt
- Afhankelijk van de status. Statushouders spreiden en integreren binnen de gemeenschap. Vluchtelingen die in procedure zijn opvangen in een AZC.
- Allemaal tijdelijke huisvesting(woningen die maximaal 10-20 jaar woonwarenhuis zijn)
- Allere
- AZC van 300 personen en in verbinding met de stad.
- Azc's van minimaal 300 en maximaal 1000 personen, maar altijd in verhouding met grootte dorp of stad in de buurt. Inzet moet zijn dat alle gemeentes helpen in de opvang, maar hierbij moet wel gezocht worden naar efficiënte locaties. Indien er in een gemeente geen geschikte locatie is, mag wel verwacht worden dat die gemeente bijdraagt aan de opvang in een buurgemeente. Saamhorigheid is van belang. Voorwaarde is dat inwoners goed geïnformeerd worden en de mogelijkheid hebben op inspraak.
- Azc1 waar eerste opvang geschied op industrieterreinen of naast kazernes.
Binnen 5 weken een eerste schifting geen verblijf mogelijk vertrekken en degene die mogen blijven naar een AZC2 dit kunnen kloosters o.i.d zijn alwaar binnen 8 weken duidelijk is of men een status krijgt of niet. bij geen status land verlaten. bij status 5 jaar recht op een huis/flat. daarna opnieuw beoordelen
- Bij voorkeur in een bestaand complex waarbij op het terrein ook alle csecundaire voorzieningen (medisch
- Binnen de basiseisen van het COA zo klein mogelijk in een AZC of vormen van tijdelijke huisvesting, die na vertrek kan worden omgevormd tot huisvesting voor jongeren etc.

- Buiten de kern, met instemming inwoners, hulp van vrijwilligers om draagvlak te creëren. Inzet overheid om, bij veilig zijn thuisland, asielzoekers ook daadwerkelijk asielzoekers naar homeland te helpen cq. sturen.
- Dan zou ik ze in hun buurt waar ze vandaan komen fatsoenlijk opvangen, zodat ze als het in hun land veilig is, terug moeten gaan.
- Dat er voor vluchtelingen genoeg te doen is, dat men zich niet gaat vervelen. en het liefst gezinnen met kinderen
- Dat zou een tijdelijk karakter hebben van maximaal 3 maanden. En in de warme maanden van het jaar zodat er een tentenkamp geplaatst kan worden.
- Dat zou ik weigeren
- De 1% regel ook binnen de gemeente doortrekken. In een wijk met 4.000 max. 40 vluchtelingen, etc. Vanaf dag 1 zoveel integreren, taalles, vrijwilligerswerk, opleiding, aan het werk, etc.
- De binnen kort vrijkomende schoolgebouw(en) inrichten voor telkens met max 100 veel andere mogelijkheden zie ik niet
- De opvangtijd van vluchtelingen zo benutten dat de vluchtelingen makkelijker kunnen integreren in de Nederlandse samenleving investeren in Nederlandse taal, workshops gericht op Nederlandse samenleving.
- Dit is hypothetisch
- Een azc in voor 300 mensen in elke gemeente met meer dan 50.000 inwoners. Kleinschaliger in kleinere gemeentes naar rato. huisvesting van statushouders verdeeld over verschillende wijken.
- Eerst informatie over lokatie en aantal.
Daarna aanpassen bestemmingsplan indien nodig.
Gesprek met coa en dan huisvesten
- Elke gemeente een verplichting tot huisvesting minimale aantal of financiële bijdrage als dat onmogelijk is. Daarnaast kunnen niet deelnemende gemeenten extra statushouders plaatsen t.o.v. de wel plaatsende gemeenten.
- Elke gemeente groter dan 15 000 inwoners en met wijken die groter zijn dan 5 000 inwoners moet 300 vluchtelingen kunnen opvangen
- Elke gemeente verplichten naar rato vluchtelingen op te vangen. Dan is er nergens een grootschalige opvang nodig. Op 50.000 inwoners zijn dat 200 vluchtelingen. Maar nu danst iedereen naar de popjes van het COA.
- Elke situatie is anders. Dit kan niet zomaar worden ingevuld. In elk geval kortdurende opvang is niet de oplossing. Het voorhanden hebben van geschikte locaties is een belangrijk punt. Deze zijn er niet overall. Houdt daarnaast rekening met de grootte van de gemeente.
- Er zijn vele goede voorbeelden.
- Extra opvang statushouders
- Geen commentaar
- Geen concentratie van vluchtelingen bij elkaar, met de zelfde mogelijkheden dan de eigen inwoners
- Geen economische vluchtelingen
gezinnen
goede geïntegreerde scholing en goede medische ondersteuning
kleinschalige opvang gespreid over de dorpen
max. 2% v.d. bevolking
- Geen idee (3x)
- Geen mening hier over
- Gelijk aantal opvang naar rato van grootte van de gemeente

- Gemeenten waar het collega graag opvang wil, de raad hier grotendeels achter staat, die grotere gebouwen leeg hebben staan eerst benaderen. Die zijn er genoeg. Op Provinciaal en Rijksniveau kijken naar alternatieven bv COA plekken laten inhuren bv 250 in Elmpt, vlak over de grens in Duitsland. Omdat alle voorzieningen daar aanwezig zijn en de bestemming al is geregeld is dit te verkiezen boven noodopvang in ongeschikte panden of barakken.
- Grote azc daar waar een grote geschikte locatie voor handen is, en kleinschalige opvang daar waar grootschalige opvang niet kan. Gezinnen zouden bij voorkeur op kleinschalige opvang locaties geplaatst moeten worden.
- Grote hotelcomplexen, vakantieparken opkopen voor asielzoekers en deze een voor een woning geven in de omliggende gebieden.
- Hangt van doelgroep af. Ik zie grote mogelijkheden bij particulieren die vluchtelingen in eigen woning, ruimte bij het huis of vakantiewoning willen onderbrengen. Dit geldt de noodopvang. Vooral gezinnen.

Ik zou daarnaast persisteren bij AZCs en middelgrote noodlokaties.

Statushouders voortvarend onderbrengen in woningen van woningcorporaties. Elementaire plicht. Niet meewerken is aanwijzing van de minister.

- Heb ik nog niet over nagedacht.
- Heel sterk van belang is heldere afspraken, goede begeleiding en daadwerkelijke participatie
- Het aantal op te nemen mensen zou in verhouding moeten staan met het aantal inwoners van de plaats. Concentratie van mensen staat een integratie in de weg. Het kunnen deelnemen van burgers bij een integratieproces is van wezenlijk belang.
- Het azc zou ,n eigen pinautomaat moeten hebben. dat is geruststellender voor de eigeen bevolking.
- Hier doet zich een dilemma voor. Maak je het te mooi wordt het te duur, Maak je het te sober, ben je niet meer menselijk bezig. Ik vind centra van 300 personen voor onze gemeente nog acceptabel. Alleen voor de speciale groepen zoals jongeren is extra begeleiding noodzakelijk en moet het aantal personen per locatie beperkt zijn (bijvoorbeeld max. 30).
- Huisvesten in woningen en vooral spreiden
- Huisvesting in de regio. Via een luchtbrug de mensen (terug) brengen) naar 'safe havens' in Syrië/Libie waar voldoende water en voedsel en bescherming (veiligheid) is. De bescherming moet komen van VN militairen met voldoende mandaat en middelen om robuust op te treden tegen kwaadwillige groeperingen buiten de safe havens. Tevens hebben de militairen een humanitaire taak om voedsel te verstrekken, ziekenhuizen en scholen te bouwen.
- Ik denk dat het goed is dat het COA dit doet in overleg met de gemeente (college en raad). Dit zorgt voor uniformiteit. Dit om te voorkomen dat er grote verschillen ontstaan tussen opvang bij verschillende gemeenten. Verder is de expertise aanwezig bij COA en niet bij de gemeente.
- Ik geloof niet in een grootschalige opvang. Ik ben er van overtuigd dat spreiding over de gemeente heen samenwerking en assimilatie bevordert. In onze gemeente hebben we 70% koopwoningen, het gevolg is dat de opvang op dit moment hoofdzakelijk plaatsvindt in de sociale woonwijken en omdat er dat maar een beperkt aantal zijn ervaren deze bewoners het eerst de problematiek. De gemeente zou moeten zorgdragen voor een spreiding over de gehele gemeente zeker ook in wijken met voornamelijk koopwoningen. Dan moet de gemeente maar kopen en de woning geschikt maken voor bewoning door vluchtelingen. Maar centraliseren van vluchtelingen levert alleen maar meer zorgen op
- Ik heb geen alternatief voor de maatregelen die zijn en worden genomen.
- Ik zal liever helpen of steunen in de plats in mijn wonnen verplaatsen want ik heb heel kline ruimte en het is alleen genoeg voor een persoon. Ik ben wil open en klaar voor help .

- Ik zou de gebouwen zo inrichten dat er in elk geval privacy mogelijk is, dus liever vier piepkleine kamers dan een kamer met vier bedden voor mensen die alleen zijn. Meerdere wat kleinere gemeenschappelijke ruimtes om te koken en sociale contacten te onderhouden. Sanitair dat schoon is en privacy biedt. Speelruimte voor kinderen. Werkplaatsen voor taal, techniek en huishoudelijke dingen. Ruimtes voor meditatie en gebed. Afijn als ik het allemaal zelf moet bedenken wordt het vast niet zo goed als wanneer ik er met meerdere mensen over nadenk. En ik ga ervan uit dat ik voldoende middelen heb :)
- Ik zou het niet weten
- In de regio van herkomst!
- In de regio waar ze vandaan komen
- In de verdeling meer evenredig. Limburg herbergt verhoudingsgewijs meer Asielzoekers dan de Randstad
- In een bungalowpar
- In ieder geval niet in een tentenkamp!!
- In kleine groepen, gespreid over de hele gemeente
- In kleinere centra, dus aanzienlijk minder dan meer dan 1000 mensen op 1 plek
- Kleinschalig; gericht op kansrijke vluchtelingen (kansrijk= kans om te mogen blijven). Snelle doorstroom naar reguliere woningen. Boven alles; voorkeur heeft opvang in de regio van de vluchteling. Strenge controle op instroom om misbruik zoveel mogelijk vooraf te filteren en tegen te gaan.
- Klein schalig
- Kleine AZC in de diverse kernen waarbij de hulp van burgers wordt ingeroepen. Dit kan alleen als de aantallen niet te groot zijn.
- Kleine azc's verdeeld over alle gemeentes
- Kleine eenheden verspreid over de hele gemeente
- Kleine hoeveelheden per gemeente huisvesten i.t.t. die enorm grote aantallen die nu nagestreefd worden
- Kleine locaties met maximaal 100 vluchtelingen, met veel inzet vanuit de maatschappij om de mensen wegwijs te leren in onze samenleving.
- Kleine locaties, waardoor mensen kunnen integreren in een gemeente. zorgen voor werk of zinvolle dagbesteding. Kinderen zo snel mogelijk naar school.
- Kleine opvang (2x)
- Kleine opvang van ca 50 asielzoekers per kern
- Kleinere AZC - tot 300 bewoners. met daarin volop mogelijkheden voor leren van de NL taal, stages en vrijwilligerswerk. Statushouders helpen zo snel mogelijk in te burgeren.
- Kleinere (en daardoor weliswaar duurdere) AZC's dragen bij aan een groter draagvlak onder de bevolking omdat hierdoor minder overlast wordt ervaren. Een massaal AZC komt niet goed over en beeldvorming is ook belangrijk om rekening mee te houden. Bovendien is de vluchteling in een kleinere AZC ook beter af wat betreft begeleiding.
- Kleinere locaties en snelle doorstroom naar de woonwijken
- Kleinschalig (3x)
- Kleinschalig 50-100 personen. Eerlijk en transparant naar de inwoners. Ik ben ervan overtuigd dat wanneer men de noodzaak inziet, en inwoners betreft bij de besluitvorming er meer draagvlak is. Het huidige beleid leidt tot tweespalt, vervreemding van de politiek en een beeld van een onbetrouwbare overheid.
- Kleinschalig als het kan. dus meerdere kleinere locaties binnen de gemeente.
- Kleinschalig dicht bij de scholen

- Kleinschalig en beheersbaar, zodat de mensen die het betreft ook voldoende aandacht en begeleiding krijgen. Honderden mensen, met diverse etnische achtergronden bij elkaar, dat geeft ook weerstand bij de burgers en is ook niet bevorderlijk voor de acceptatie. Als vluchtelingen voldoende ruimte en aandacht krijgen dan kunnen ze ook sneller en gemakkelijker integreren
- Kleinschalig in alle gemeenten
- Kleinschalig met meteen integratie-activiteiten als taallessen, vrijwilligerswerk enz
- Kleinschalig verdeeld over de kernen.
- Kleinschalig zou wel mogelijk kunnen zijn
- Kleinschalig, beter 3x 100 of 6x50 verspreid, dan 300 geconcentreerd. Bereid om budget Beschikbaar te stellen indien dit meerkosten met zich meebrengt.
- Kleinschalig, ev. enkele grotere opvanglocaties met goede begeleiding en organisatie, snelle doorstroming naar reguliere huisvesting, afspraken met woningbouwcorporaties over uitbreiding contingent, invullen randvoorwaarden (school voor kinderen, werk, taallessen, etc.)
- Kleinschalig. maximaal 50 personen
- Kleinschalige opvang
- Kleinschalige opvang (lees kleiner dan 50 personen) in langdurig leegstaande gemeentelijke panden verdeeld over de gehele gemeente.
- Kleinschalige opvang in (bijna) elke gemeente. Iedereen neemt verantwoordelijkheid
- Kleinschalige opvang in overzichtelijke en goed beheersbare locatie buiten het centrum maar wel daarmee in verbinding. Goede afspraken met burgers, bedrijven en politie over het melden en de opvolging daarvan bij overlast. En opvang van vluchtelingen met dezelfde achtergrond en status in de asielprocedure.
- Kleinschalige opvang max. 250
- Kleinschalige opvang met aansluiting op reguliere voorzieningen om integratie te bevorderen.
- Kleinschalige opvang tot een maximum van 250 asielzoekers per locatie in de buurt van voorzieningen als bijvoorbeeld een supermarkt.
- Kleinschalige opvang verspreid over de verschillende kernen van mijn gemeente
- Kleinschalige opvang waardoor asielzoekers makkelijker opgenomen worden in de wijkgemeenschappen.
- Kleinschalige opvang, een goede interactie met de buurt, snel beginnen met integratieprogramma (taallessen, onderwijs, vrijwilligerswerk).
- Kleinschalige opvang, tussen de bevolking in
- Kleinschalige opvang, max 70 80 personen.
- Kleinschalige opvang; mogelijke plaatsing hiervan op meerdere plekken.
- Kleinschalige opvang!
- Kleinschalige opvang.
liefst in wijken of dorpskernen.
in de nabijheid van scholen.
snel Nederlands aanbieden.
gelegenheid geven tot vrijwilligerswerk.
bevolking inschakelen bij opvang.
- Kleinschalige opvanglocaties over alle kernen in de gemeente verspreid. Voor grootschalige opvang van vluchtelingen is moeilijk draagvlak te verkrijgen.
- Kleinschaliger
- Kleinschaligheid. Zo niet krijgen wij groeperingen die geen kansen krijgen om te integreren.
- Leegstaande gebouwen op een goede manier inrichten en letten op de privacy en nationaliteit!
- Leegstaande woningen aan kleine groepen aanbieden waar een heitje voor een karweitje tegenover staat....

- Leegstand ombouwen tot woonunits inzetten op goede begeleiding vrijwilligers
- Liefst zoveel mogelijk gezinnen
- Meer delegatie gemeente en provincie, minder COA. Kleinschaliger
- Meerdere kleine opvangcentra.
- Meerdere kleinschalige locaties van zo'n 50 tot 100 vluchtelingen met inbedding in en aansluiting op de buurt.
- Meerdere kleinschalige opvanglocaties evenwichtig verspreid over de gemeente.
- Meerdere locaties met kleinere aantallen afgestemd op de omgeving en niet op het gebouw of het beschikbare budget.
- Meerdere lokaties verspreids binnen de gemeente grenzen met een max. van 250 per locatie. daarnaast extra aandacht om versneld statushouders te plaatsen.
- Met activiteiten gericht op integratie: taalles, vrijwilligerswerk, sport
- Moet langer over nagedacht worden en dan zijn de 4 minuten voorbij.
- Naar grootte van de gemeente.
- Netjes en goed gecontroleerd in een groot kamp. Direct er uit bij wangedrag en zo snel mogelijk terug naar de regio van herkomst.
- Niet al te grote groepen op diverse locaties in de gemeente
- Niet te grootschalig
- Niet!! Geen vluchtelingen binnen laten. Land zelf veilig maken. Gebied veilig stellen. Grote kampen totdat ze terug kunnen.
- Niet.
De vluchtelingen die in Nederland komen zijn al door zoveel veilige landen gereisd en dus op zoek naar het beste, economische vluchteling. Het probleem (oorzaak) dient opgelost te worden en niet het gevolg. Als de oorzaak blijft bestaan wordt het gevolg hier steeds groter en ontstaan ook hier (grote) problemen.
Eerst einde aan de grote in-/toestroom.
- Nooit groot schattige opvang. Liefst statushouders, gezinnen, omdat die recht hebben op opvang en niet de gelukzoekers zijn die allen maar hier komen om te profiteren.
- Nvt (3x)
- Opgave verdelen naar draagkracht en rekening houden met mogelijkheden. Burgers mobiliseren om een bijdrage te leveren aan begeleiding en integratie. Resultaten evenzeer uitventen dan de sporadische incidenten
- Opvang asielzoekers in niet te grote centra.verdeld over Limburg.
Verdeling statushouders conform landelijk beleid
- Opvang in de regio, niet in Nederland. mensen die 7 veilige landen doorkruisen om naar Nederland te 'vluchten', hebben hier niets te zoeken.
- Opvang in hun eigen regio
- Opvang in kleinere aantallen op meerdere locaties.
- Opvang van statushouders waardoor er ruimte vrij komt in de azc,s
- Opvangen en helpen in de regio van afkomst.
- Per kern mensen/groepen in kleinere aantallen huisvesten. In leegstaand vastgoed, snelle instant-woningen, te koop staande woningen verhuren enz. Coaches aanwijzen binnen de bevolking. Sociaal vangnet creëren. Kinderen indien mogelijk op de basisschool in dat dorp (evt na taal cursus of met ondersteuning).
- Plaatsbieden voor vluchtelingen betekent ook meteen zorgn voor goede opvang scholing en integratie voorbereiding, wanneer ze en status verkregen meteen uit azc halen en plaatsen in gemeente waar dit azc staat.

Daarvoor dienen meer maatregelen geboden te worden voor huisvesting, scholing en passend werk!

WAar geen verschil in plaatsing en vestiging mag zijn van eigen bewoners in die stad.

- Regel niet alleen huisvesting (zoals met AZC) maar daarnaast ook noodopvang ongeacht of je deze zal moeten gebruiken of niet. .
- Samenwerking tussen se gemeenten, waarbij ook gekeken wordt naar de (extra) opvang van statushouders. Daar ligt de oplossing van het probleem met de asielzoekers. In Nederland verblijven ca 17.000 statushouders in azc's. Zorg dat deze mensen reguliere huisvesting krijgen, komt er doorstroming op gang en dus ruimte voor nieuwe vluchtelingen
- Snellere procedures in het azc, daardoor snellere plaatsing voor degenen die wel mogen blijven en duidelijkheid voor degenen die niet mogen blijven. daarna zo snel mogelijk starten met een gecombineerde aanpak van taalontwikkeling en dagbesteding/ werk integratie.
- Sobere doch doeltreffende opvang. He zit hem namelijk niet in de opvang. Politiek zouden het stoppen van de oorlogen in het midden oosten prioriteit moeten krijgen. Daarnaast moet veel sneller duidelijk zijn wie wel en wie geen kans maakt om te blijven. Op basis daarvan is doorstroming naar normale huisvesting en integratie sneller aan de orde voor de groep die daar recht op heeft.
- Spreiden, spreiden en nog eens spreiden, over dorpen en wijken, met het oog op optimalisatie integratie.
- Statushouders spreiden over verschillende wijken ongeacht de samenstelling van de wijk en het toekennen van buddies.

Vluchtelingen welke nog afwachtend zijn zouden op afgestoten institutionele zorglocaties kunnen worden gehuisvest. De afgelopen jaren zijn er immers diverse zorglocaties gesloten omdat men vond dat institutioneel wonen (lees geen verzorgingshuizen) niet meer van deze tijd is. Echter hier lijkt men op terug te komen, maar tot die tijd zijn dit geschikte locaties voor de opvang van vluchtelingen. Waarom, het biedt bescherming en groepsgevoel/steun, bijna alle noodzakelijke voorzieningen zijn er aanwezig, je kunt er grote aantallen (wens COA) plaatsen, veiligheid etc

- Te koop staande woningen aankopen.
 - Ten principale opvang in eigen regio.
Waar het opvang in Nederland betreft een eerlijke verdeling over het gehele land. Ik kan mij nu niet aan de indruk onttrekken dat sommige regio's worden ontzien en de perifere regio's de grootste last mogen dragen.
 - Urgentie besef geven richting bewoners en goede communicatie. ook voordelen benoemen
 - Vaker onderzoek doen, zoals het huidig onderzoek :)
 - Vaste hanteerbare hoeveelheden in nette ingerichte opvanglocaties
 - Veel kleinere schaal en meer spreiding
 - Veel meer kleinere eenheden van maximaal 20 a 30. Toezicht, begeleiding, opvang dan mogelijk en beheersbaar. Alles uiteraard op kosten Rijk COA
- Stein zet in op huisvesting statushouders.
Mijn visie hoeft wat mij betreft NIET anoniem
Harry Govers
Raadslid Stein
- Verdeeld over alle gemeenten
 - Verdeelt ove meerdere kernen. We hebben in Maasgouw hier en daar enige leegstand. De kinderen ook daar naar school laten gaan, zodat ook de kleinere kernen meer schoolgaande kinderen krijgen. Uiteraard wel met de juiste randvoorwaarde.
 - Verspreid over een paar kleine lokatie
 - Vluchtelingen in AZC's, statushouders in kleinere woonruimten.

- Vluchtelingen kunnen het beste kleinschalig opgevangen worden, gemeenten moeten woningen kopen zodat statushouders daar gehuisvest kunnen worden en hierdoor ontstaat er ruimte in de azc's. Minister Blok moet dan wel de verhuurdersheffing loslaten zodat gemeenten meer dan 10 woningen kunnen kopen. Bij meer dan 10 woningen worden gemeenten als een corporatie gezien en moeten verhuurdersheffing betalen.
- Voldoende omvang, een plan van aanpak bovengemeentelijk voor bijdrage in kosten, integratie en permanente huisvesting
- Volgens mij gebeurt dit al in samenspraak met belanghebbenden.
- Voor statushouders geldt nu een taakstelling. Deze ook toepassen voor vluchtelingen. In regionaal verband mogelijk maken om tot uitwisseling van taakstellingen komen waarbij iedereen een deel van de verantwoordelijkheid neemt.
- Voorlopig accepteren dat het COA een minimale omvang nastreeft om e.e.a. te kunnen managen, maar streven naar kleinere locaties als de druk minder wordt.
Naast het sec huisvesten veel aandacht voor interactie met de omgeving, transparantie betrachten (veel informatie delen) en zo snel mogelijk programma's inrichten waardoor vluchtelingen sneller kansen krijgen op gang te komen in NL, maar ook sneller begrijpen wat van hun verwacht wordt als ze hier blijven. Verwachtingen management dus naar twee kanten. Goed overwegen welke groepen (kinderen, alleenstaanden, gezinnen) je waar huisvest (sociale omgeving, kansen op werk).
In het huisvestingsbeleid pro-actief worden en proberen te voorkomen dat er concurrentie ontstaat.
- We willen wel 2 grote bedrijven midden uit de kern verplaatsen en op de vrijgekomen ruimte sociale huurwoningen extra realiseren voor statushouders, starters en ouderen die graag in onze kernen willen blijven. Provincie en regio werkt hier nu niet aan mee!
- Wij hebben dit al aangepakt door 50 extra statushouders te huisvesten boven op de wettelijke taakstelling. Dit doet recht aan het draagvlak en de gootte van onze gemeente.
- Wij hebben reeds noodopvangvoorziening gerealiseerd
- Woningeigenaren verleiden (delen van) hun huis ter huur aan te bieden
- X
- XXXXXXXXX
- Zie boven. Kleine centra.
- Zie de antwoorden in enquête
- Zie de antwoorden op de 7 andere vragen
Succes Jan Hoen.
- Zoals dat nu geregeld is. De gemeentelijke rol is het afsluiten van een bestuursovereenkomst met het COA.
Het COA is op basis van een landelijk PvEisen verantwoordelijk voor de uitvoering die daarmee in heel het land gelijk is. Sober doch humaan. Maar wel met kritische blik en graag wat extra's om de vluchtelingen meer te betrekken bij het leven in onze gemeente
Frank Pubben, fractievoorzitter D66 Gennep
06-29026631 f.pubben@gennep.nl
Veel succes en vriendelijke groet
- Zoals de gemeente Boxtel
- Zoals eerder gesteld; kleinschalig en decentraal over de (alle) kernen van de gemeente gespreid
- Zoals het nu in onze gemeente gebeurt.
- Zoals we dat nu doen.
- Zou aan de voorkant beginnen met toelatingsbeleid.
- Zoveel mogelijk geïntegreerd en kleinschalig

- Zoveel mogelijk kijken naar de locaties die er zijn en dan met zo min mogelijk investeringen zoveel mogelijk mensen kunnen plaatsen. Het proces er naartoe, heeft veel tijd nodig voor goede afstemming en toelichting.
Ook klein beginnen en gefaseerd uitbreiden.
- Zoveel mogelijk kleinschalig van max 300
- Zoveel mogelijk spreiden.
- Zowel grote als kleine lokaties in onze gemeente

1 Stemt u in met het Pact van Limburg?

Toelichting

- | | |
|-----------------|--|
| Ja | <ul style="list-style-type: none"> • Onze gemeente heeft als een van de eerste ervoor gekozen om extra stathouders op te vangen. |
| Deels | <ul style="list-style-type: none"> • Asielzoekerscentra minimaal 300 is probleempunt • Belangrijk is dat er leegstaande (overheids)gebouwen voor beschikbaar moeten zijn. Nog belangrijker is draagvlak in de directe omgeving. • De actualiteit laat een forse teruggang zien van het aantal nieuwe vluchtelingen. Er is nu al sprake van leegstand in bestaande Noodopvang/ AZC's. Is uitbreiding wel nodig? • Ik ben 100% voor vluchtelingenopvang, maar vind het jammer dat er geen locaties van 200 mensen mogelijk zijn. In de praktijk zal dat waarschijnlijk veel mensen in keten betekenen. Ik weet echter nog niet hoe de invulling eruit ziet. • Ik kan niet beoordelen of het idee van centra van minimaal 300 vluchtelingen goed is. • Ja ik stem in maar kleinschaliger 300 is vaak te veel er moet evenwicht zijn is mijn mening Mijn naam is Jan Hoen fractievoorzitter Maastrichtse Volkspartij • Kleinere schaal en spreiding in gemeente • Mijn voorkeur blijft uitgaan naar meer kleinschalige opvang • Minimaal 300 is niet altijd wenselijk. gebouwen kunnen het wel aan, maar de directe buurt niet. kleinere opvang moet mogelijk zijn. • Norm van 300 is onzinnig. Kleiner levert meer lokaties en meer draagvlak op. • Vind de aantallen van minimaal 300 vluchteling per AZC te hoog. Veel Limburgse gemeenten bestaan uit diverse kernen en gehuchten. De impact is dan veel te groot |
| Nee | <ul style="list-style-type: none"> • Banen en woningen te kort voor onze eigen bevolking • Limburg dient buitensporig en onevenredig veel vluchtelingen opvangen ten opzichte van andere provincies. Per inwoner vangt Limburger in dit plan 2x zoveel vluchtelingen op ten opzichte van randstadprovincies. Onacceptabel |
| Weet (nog) niet | <ul style="list-style-type: none"> • Dit pact van Limburg gaat over de hoofden van raadsleden en burgers. Is totaal niets van bekend totdat er opeens een pact wordt gesloten. • Kan toch niet zo zijn dat weer bewoners voor de gek gehouden worden dat ze inspraak hebben terwijl dat niet zo is. • Ken het niet |

2 'Elke Limburgse gemeente zou vluchtelingen in een asielzoekerscentrum (azc) moeten opvangen (naast de wettelijke opvang van statushouders)'

Toelichting

- | | |
|-----------------|---|
| Zeer mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Het gaat over een gelijke verdeling, dus moeten alle gemeenten meedoen. |
| Mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van de locatie, de ligging, de omvang van de gemeente. Per gemeente bekijken. Genuanceerd. • Met dien verstande dat er locaties moeten zijn die 300 mensen kunnen herbergen. • Ook hier weer maatwerk kleinschalig • Voor Limburg zo'n 30x300 is 9000 vluchtelingen wordt lastig, De vijf kleinste gemeenten zijn in dit opzicht niet te vergelijken met de mogelijkheden van de vijf grootste. Zou wel het uitgangspunt moeten vormen. |
| Neutraal | <ul style="list-style-type: none"> • Als die AZC kleiner en aangepast worden op het aantal burgers dat in de omgeving woont wel • Er zijn gemeenten die geen geschikte locatie hebben. • Eventuele opvang daar waar mogelijkheden aanwezig zijn. • Realistisch is het niet maar het zou de discussies en onrust per nieuw AZC denk ik verminderen. • Voor zo ver mogelijk wel, echter zullen er niet in iedere gemeente geschikte locaties zijn voor het huisvesten van een AZC. |
| Mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Afhankelijk van de schaal • Alleen de wettelijke opvang van statushouders. De vluchtelingen moeten we internationaal helpen in de buurt waar ze vandaan komen, dan kunnen ze als de oorlog is afgelopen terug naar hun eigen land. Zeker de gelukszoekers niet helpen. • Als er geen voorzieningen zijn houdt het op. • De mogelijkheden zijn niet in elke gemeente voorhanden. Maar het solidariteitsbeginsel is wel belangrijk! Als je geen geschikte locatie hebt moet een andere bijdrage worden geleverd. • Er zal goed gekeken moeten worden naar de mogelijkheden in de verschillende gemeenten • Gaat niet erom dat elke gemeente maar huisvesting moet regelen maar dat elke gemeente meewerkt aan aanpakken problematiek • Hier geldt geen eenheidsworst. Niet iedere stad heeft de passende voorzieningen op haar grondgebied. Wel moet iedere gemeente (desnoods) materieel bijdragen. • In iedere gemeente een AZC is niet haalbaar en niet wenselijk. Organisatorisch en financieel gezien • Is kleren mogelijk, als er in de gemeente een geschikte locatie is |
| Zeer mee oneens | <ul style="list-style-type: none"> • Als in een gemeente geen leegstaand (overheids)gebouw voor handen is niet. Het zou weggegooid geld zijn om daar extra voor te bouwen. En draagvlak bij omgeving. • De meeste bestuurders hebben totaal geen ervaring met een AZC. Weten niet precies wat zich daar afspeelt en niet wat dat in de buurt teweeg brengt. Luister eens naar mensen die een tijd in een azc hebben gewoond. Nooit meer. • De raad is de baas in de gemeente en de raad dient te bepalen wat wel en niet gebeurt op gebied van opvang |

- Niet iedere gemeente heeft een lokatie waar men 300 of meer vluchtelingen kan plaatsen. Haal eerst eens de statushouders uit de AZC 's.

3 'In onze gemeente is een locatie te vinden, of geschikt te maken, voor de opvang van 300 vluchtelingen'

Toelichting

- | | |
|-------------------------|--|
| We hebben reeds een azc | • Als alle plannen doorgaan hebben wij drie azc locaties binnen de gemeentegrens. |
| Mee eens | • De locatie die zou kunnen is afgewezen vanwege de hoge kosten voor deze bewoonbaar te maken anderen zijn te klein |
| | • Ik weet niet of dan alle mensen in het gebouw kunnen wonen |
| Zeer mee oneens | • De gemeente Venray vangt al 450 vluchtelingen op |
| | • In onze gemeente is geen geschikte locatie te vinden. |
| | • In onze gemeente worden reeds 600 vluchtelingen opgevangen. Wij dragen dan ook al meer dan ons steentje bij. Men is nu elders (in het land) aan zet. |
| | • Neen onze gemeente is niet geschikt voor een azc. De ruimte is beperkt. Een azc in een woonwijk brengt alleen maar ellende. |
| | • Noodopvang die er nu is, is geschikt gemaakt was dus niet geschikt. Daarbij heeft men letterlijk de bewoners de rug toegedraaid bij de info avond. Door de burgemeester is op een voor mij minder fraaie wijze de noodopvang er doorgedrukt. |

4 Hoeveel vluchtelingen zou een azc in uw gemeente maximaal kunnen opvangen?

Toelichting

- | | |
|---|---|
| Wat mij betreft komt er geen azc in onze gemeente | • Alleen indien kleiner dan 100 |
| | • Enkel kleinschalige decentrale opvang zou voor mij acceptabel kunnen zijn |
| | • Wij hebben als gemeente geen plaats waar we max 100 vluchtelingen kunnen opnemen. wel op een nadere manier vestigen, verspreid over de gemeente en over de kernen |
| Maximaal 300 vluchtelingen | • Wij hebben meer dan voldoende opvangplekk |
| Meer dan 500 vluchtelingen | • Naar bevind van zaken handelen en vooraf je niet op een getal vast pinnen zou mijn voorkeur zijn. |
| | • Bestaande toestand in Weert sinds september 2015: maximaal 1.000 vluchtelingen. |
| | • Nogmaals, afhankelijk van de locatie en situatie. |

- Onze gemeente heeft een maximum van 450 gesteld. Dat vind ik ook goed, maar liefst niet op elkaar gepropt. Wat mij betreft zouden meerdere AZC's nodig zijn.

4.1 Waarom dit aantal?

Toelichting

- -
- 1 op de
- 1% van de bevolking als standaard voor alle gemeenten
- 300 max. ruimte.
- Aan de hand van de grote van het AZC
- Aantal vluchtelingen houdt verband met de omvang van de kern en de aanwezige voorzieningen; een kern van 10.000 mensen kan een aantal vluchtelingen van 500 tot 600 aan (zo is mijn ervaring).
- Absolute voorstander van opvang in kleine locaties. Dicht op onze inwoners, snel Nederlands leren en (vrijwilligers)werk doen.
- Afgezet tegen het aantal inwoners en de diverse kleine kernen, is het niet wenselijk dat er grotere groepen asielzoekers worden gehuisvest in een azc. Ik ben voorstander van kleinschalige opvang, omdat dit breder gedragen wordt door de bevolking en ook beter beheersbaar is.
- Afspraak dat er 1000 personen zouden worden opgevangen voor 5 jaar
- Afspraak voor 5 jaar 1000 vluchtelingen in azc. Dat is een prima afspraak.
- Als elke gemeente 1% van haar bevolking in vluchtelingen opvangt, wordt deze opgave evenwichtig over ons land verdeeld. Vb.: Maastricht heeft meer dan 120.000 inwoners en vangt 1.200 op.
- Als het mogelijk is, waarom niet. Het is onze morele plicht om mensen in nood op te vangen.
- AZC Pey biedt die ruimte
- Behapbaar aantal
- Beheersbaar. Te overzien. Veiliger door kennen en gekend worden.
- Bestaande aantal nu.
- Capaciteit locatie. Een groter aantal zou nog mogelijk zijn geweest, maar was voor de gemeente niet acceptabel.
- Capaciteit van de voorziening
- Daar de lokatie waarschijnlijk niet meer toelaat
- Daar is volgens mij nog wel een gebouw voor te vinden dat meer is dan een schuur.
- Daarmee zit het huidige azc aan zijn max bezetting
- Daarover heeft de Raad (al lang geleden) een uitspraak gedaan.
- Dat is de capaciteit van het AZC in onze gemeente. Daarnaast nemen wij nog ongeveer 350 statushouders op. Daarmee bedraagt de nieuwe instroom ongeveer 1%. Daarvoor is draagvlak. Meer brengt ook onze gemeente in disbalans met als gevolg teveel maatschappelijke onrust.
- Dat kan een stad met 123.000 inwoners goed aan
- Dat kan mijn stad prima aan.
- De gemeente moet naar rato haar aandeel nemen. Met 1% aandeel van het inwoneraantal kunnen wij het hele vraagstuk oplossen.

- De grootte van onze gemeente in oenschouw genomen
- De grote van de locatie
- Dit aantal is geschikt om in 2 lokaties van elk 250 op te nemen
- Dit is beheersbaar
- Doen we nu al en gaan we uitbreiden.
- Draagvlak in de samenleving
- Een goede mix tussen aantal en acceptatie.
- Een grotere ruimte is er niet
- Een kleiner AZC is beter in staat de bewoners te begeleiden. Een groter AZC kan, door de zeer gemengde samenstelling, sneller problemen opleveren.
- Een te grootschalig AZC leidt tot veel weerstand bij omwonenden. Verder ben ik van mening dat kleinschalige opvang ook voor de azielzoekers beter is. Het is schipperen tussen voldoende faciliteiten kunnen bieden (medische zorg, school enz) en daarnaast bij voorkeur een niet te groot centrum (250 -350 lijkt redelijk goede balans tussen beide)
- Eigenlijk wil ik mijzelf helemaal niet vastleggen op een maximum of minimum getal. Ik zou graag verspreid over de gemeente een aantal kleinschalige opvanglocaties wensen. Dit teneinde te zorgen voor draagvlak binnen de gemeenschap.
1 opvang locatie van 300 vluchtelingen vindt ik om die reden ook niet wenselijk.
- Er is al plaats op een geschikte locatie voor 600 zonder dat er maatschappelijke onrust is
- Er zijn binnen onze gemeente geen gebouwen beschikbaar waar we meer dan 100 vluchtelingen zouden kunnen opvangen
- Er zijn er al 1000
- Er zijn er al 600
- Er zijn geen grootschalige opvangmogelijkheden voor handen, zo op het eerste oog
- Er zitten al 700 vluchtelingen in het AZC
- Gebouw is niet groter
- Geen geschikte locatie (2x)
- Geen grotere locatie op dit moment beschikbaar of niet passend binnen de sociale achtergrond van de omgeving potentiële locatie
- Geen specifieke reden
- Gelet op beschikbare accommodaties naar de toekomst toe is een groter aantal niet haalbaar zonder substantiele investeringen. terwijl deze investeringen in plaats b of c lager zouden kunnen zijn
- Geschikte locatie is beperkt, maatschappelijk draagvlak
- Gezien de locatie die er nu al is en verder moet er inderdaad door alle gemeenten worden gewerkt aan de opvang.
- Gezien de lokale grote van de bevolking en de ambtelijke capaciteit van de gemeente
- Gezien het aantal inwoners van de gemeente.
Bovendien het niet aanwezig zijn van een grote opvanglocatie.
- Goede spreiding, betere opvangmogelijkheden
- Grootte van onze gemeente
- Groter verkleint het draagvlak. Maar dan wel 100 in Sittard, 100 in Geleen 100 in born en nog eens 100 op watersley
- Grotere locaties zijn niet beschikbaar
- Hebben hier ervaring mee.
- Het aantal is afhankelijk van de locatie. Niet elke gemeente heeft een locatie die in aanmerking komt. In het algemeen zouden we niet meer dan 500 mensen moeten onderbrengen in een AZC.

- Het aantal op te vangen personen dient in verhouding te zijn met het aantal burgers van de betreffende gemeente cq gemeenschap. Dit om toestanden zoals in Friesland (Hijken) te voorkomen waar ca 80 inwoners 1500 hulpbehoevendenden kregen toebedeeld. Dit is beter voor zij die hulp en begrip nodig hebben en zij die dit moeten verlenen en accepteren cq een plek moeten geven.
- Het is afhankelijk van de locatie waar de opvang mogelijk is
- Het juiste aantal is 450 daarvoor is draagvlak binnen de gemeenteraad.
- Het moet beheersbaar blijven en draagvlak hebben bij de bevolking. Met grote opvang is dat niet het geval.
- Het zal liggen aan de grootte van de kern of gemeente. Bovendien bij een AZC in een kern bijvoorbeeld geen of weinig statushouders.
- Hoe kleiner hoe makkelijker voor zowel de vluchtelingen als de omwonenden.
- Ik ben bang dat we geen locaties en/of voorzieningen hebben voor grotere aantallen
- Ik denk dat voor dit aantal breed draagvlak te vinden is onder onze inwoners.
- Ik denk niet dat je bij de opvang van mensen in nood een bovengrens moet hanteren. Er zal telkens gekeken moeten worden wat kan en hoe dat zo menselijk mogelijk kan. Maar het kan best nodig blijken meer mensen op te vangen dan je normaalgesproken zou willen ontvangen. Ik hoop dat het niet nodig is, overigens.
- Ik heb een voorkeur voor kleinere aantallen in één centrum. Beter voor de vluchtelingen. desnoods meerdere AZC's in grote gemeenten
- Ik zie geen mogelijkheden voor grotere aantallen. Het ontbreekt aan geschikte gebouwen.
- In Maastricht nemen we, denk ik, onde verantwoordelijkheid.
Ik werk in Eijsden-Margraten en daar is de situatie anders.
We hebben een klooster in Rijckholt dat perfect geschikt is voor dit aantal en waar in het verleden al vaker grote aantallen mensen in zijn opgevangen. Belgen tijdens de 1e wereldoorlog, Molukkers na de 2e wereldoorlog en plm 200 nonnen jarenlang daarna...
- In onze gemeente komt een AZC van 450 personen
- Ingegeven door de locatie en de ervaring van de vorige keer
- Is aantal wat het coa hanteert
- Is al realiteit en er wordt verder uitgebreid
- Is marginaal in een gemeente vanaf 30.000 inwoners
- Is meer dan voldoende voor ons relatief kleine gemeente
- Is wat nu al opgevangen is.
- Kleine gemeenschap met kleine kerkdorpen. Meerdere plekken zijn mogelijk. Keuze voor kleinschaligheid zal invloed op draagvlak burgers hebben.
- Kleine gemeente
- Kleine kernen vragen voor kleine opvang. Dit is noodzakelijk om draagvlak te creëren, zonder draagvlak is een azc helemaal niet mogelijk.
- Kleinere groepen kunnen rekenen op meer draagvlak binnen de bevolking. Waarschijnlijk is de situatie dan ook beter te beheersen voor de mensen zelf. De integratie verloopt dan ook soepeler. Het zou nog beter zijn mensen in nog kleinere groepen nog beter te spreiden over de diverse kernen in onze gemeente. Ik besef dat dat meer geld en moeite kost, maar het levert op langere termijn waarschijnlijk meer op! Qua integratie, welzijn, begrip enz.
- Kleinschalig en dan kan er ook een paar komen
- Kleinschalig, overzichtelijk, voldoende aandacht, acceptatie door omgeving
- Kleinschalige gemeente, om draagvlak te behouden moet je het aantal op te vangen vluchtelingen en of statushouders bekijken in relatie tot het inwoneraantal.
- Kleinschalige opvang
- Lijkt me haalbaar en te overzien.

- Lijkt mij gezien de omvang van de gemeente reëel.
- Locatie kan niet meer herbergen
- Matte vingerwerk/gevoel
- Max 900, op dit moment is er ruimte voor zeker 700 personen.
- Meer dan 300 is veel te veel, dit is echt de max
- Naar verhouding gemeente.
- Net niet te grootschalig
- Niet goed om grote aantallen op te vangen
- Niet te groot
- Niet te groot en toch boven norm.
- Niet te grootschalig. Kleinschalige oplossingen bieden meer kans op integratie en draagvlak in de omgeving.
- Nogmaals, ik ben niet voor vooraf noemen van een aantal.
- Om maximale integratie te bewerkstelligen.
- Om voldoende faciliteiten te kunnen bieden heb je bepaalde omvang nodig
- Omdat bij gesprekken met burgers mij is gebleken dat voor opvang van grotere aantallen vluchtelingen geen enkel draagvlak te vinden is.
- Omdat daarmee een redelijke balans lijkt te bestaan tussen bedrijfseconomisch wenselijke schaalgrootte en de voor zowel asielzoekers als buitenwacht wenselijke schaalgrootte
- Omdat dat mogelijk is.
- Omdat dit naar grote van het aantal inwoners en mogelijkheid voor definitieve plaatsing wanneer ze statushouders worden,
- Omdat er niet meer mogelijk heden zijn
- Omdat ik vind dat 200 vluchtelingen genoeg zijn ,en beter beheersbaar
- Omdat je ze op 1 plek moet huisvesten. Gezien de structuur van de gemeente (veel kleine kernen) is dat het maximale aantal
- Omdat we met meer dan 120000 zijn en dan kan er best iets bij.
- Ons azc wordt met 160 plaatsen uit gebreid.
- Ons inwonertal is 25.000. Dan mag je wel wat doen voor een grotere groep vluchtelingen.
- Onze gemeente gaat tot 700
- Ook Maasgouw dient haar bijdrage hierin te leveren.
- Op dit moment 250 plekken. Uitbreiding van 150 plekken komt in September 2016 in gemeenteraad.
- Op inwoners aantallen van 22000 is dat voldoende
- Past bij de kleinschalige opzet van onze relatief kleine woonkernen.
- Reel in verhouding
- Ruimte
- Sterke economie in Roermond
- Technisch en ook sociaal maximum
- Vanwege verhouding aantal inwoners ten opzichte van asielzoekers (1%)
- Verhouding aantal inwoners dorp/gemeente en aantal op te vangen vluchtelingen.
- Volgens een scan uitgevoerd door het college zijn er momenteel geen locaties in onze gemeente beschikbaar die aan alle eisen voldoen om een azc in onze gemeente te vestigen. Dus het maximaal aantal is op dit moment 0, maar niet omdat de gemeenteraad dit niet zou willen. Was er wel een geschikte locatie voor handen, dan zouden dit er van mij ook meer dan 100 mogen zijn.
- Voor kleine overzichtelijke opvanglocaties voor vluchtelingen is er gemakkelijker accommodatie te vinden.

- Voorkeur voor meerdere centra van elk 100 vluchtelingen met een centrale zorg organisatie.
- Waar moeten we ze allemaal laten?
- Want er is Meer dan 600 vluchtelingen wonen in mijn gemeente.
- We hebben een AZC voor 1000 mensen
- We hebben er nu al 600, Bij een eerlijke verdeling over het hele land en niet enkel de (zuid) oostelijke periferie zou dat al meer zijn dan noodzakelijk.
- We hebben geen geschikte locaties.
- Weet ik niet. gevoel?
- Wij hebben er al meer in onze gemeente
- Wij zijn een kleine gemeente
- Zie antwoord vraag 3
- Zie vorige toelichting
- Zo kleinschalig mogelijk, maar aantallen moeten ook aantikken op groter geheel
- Zoveel hebben we nu en dat is meer dan genoeg

5 Bent u bereid mee te betalen aan de opvang van vluchtelingen in uw buurgemeente?

Toelichting

Ja

- Als opvang in een buurgemeente beter geregeld kan worden dan is het gerechtvaardigd om een bijdrage van een andere gemeente te krijgen
- Als we met z'n allen de lasten verdelen dan is dit ook beter te verantwoorden richting de burger.
- Als wij de 1% zelf niet kunnen waarmaken, moeten wij andere gemeenten compenseren.
- Daar heb ik nog niet over nagedacht, maar in principe ja.
- Dat doen we al via de belastingen en die worden weer ingezet voor beleid
- De lasten moeten gezamenlijk gedragen worden
- Gemeenschappelijke grensoverschrijdende verantwoordelijkheid .
- Ik vind dat we het probleem gezamenlijk moeten aanpakken daar waar een gemeente wel ruimte heeft om meerdere vluchtelingen op te vangen, heeft de andere gemeente dat niet. Gezamenlijk kunnen we die last dragen en je kunt je voorstellen dat de niet opvang gemeente andere groepen opvangt in haar gemeente
- Indien het niet mogelijk zou zijn om in onze gemeente geen AZC in te richten. zie toelichting bij 4
- Maar dan wel in evenredigheid mee betalen.
- Samen zijn de gemeente verantwoordelijk voor de opvang!
- En beperkt.

Ja, op voorwaarde dat er in onze eigen gemeente geen azc komt

Nee

- 1. De gemeente Weert vangt zelf vluchtelingen op. We gaan dan een andere gemeente niet betalen voor de opvang. 2. Het staat niet vast dat de opvang van vluchtelingen een gemeente geld kost.
- Als iedereen vluchtelingen opvangt is het niet nodig met elkaar te verrekenen.
- Als in onze gemeente vluchtelingen opgevangen worden vind ik het niet noodzakelijk om mee te betalen aan de opvang van vluchtelingen in een andere gemeente.
- Als je eigen verantwoordelijkheid neemt, hoeft dat niet. Als je het opzet als een samenwerkingsconstructie, dan natuurlijk wel!
- AZC kosten per saldo geen geld. Mocht dit wel zo zijn, dan is dit zeker bespreekbaar
- De regering dient te betalen. Als een gemeente een AZC wil laten komen in hun gemeente dan dienen zij samen met de regering de prijs te bepalen die dat moet kosten
- Deze kosten dienen vergoed te worden door COA, een zgn solidariteitsvergoeding lijkt teveel op een afkoopsom om geen vluchtelingen op te hoeven nemen.
- Dragen al ons steentje bij.
- Elke gemeente zou asielzoekers moeten opvangen
- Geen principiële kwestie. Maar ik vind dat je een vraag pas met ja kunt beantwoorden als de vraag zich voordoet en je de afweging maakt.
- Gemeenten zouden er geen geld op moeten toeleggen. De kosten moeten geheel gedragen worden door de Rijksoverheid. Op die manier worden de kosten voor de opvang van vluchtelingen het eerlijkst over de gehele bevolking verdeeld.
- Het COA betaalt de rekening. Het COA wordt betaald met ons belastingengeld. Zo betaalt iedere Nederlander naar rato van zijn of haar mogelijkheden mee.
- Hier zie ik mede het onder druk staan van de gemeente financiën sec. een taak voor de Rijksoverheid.
- Hoezo moeten wij als gemeente betalen voor de opvang van vluchtelingen.? Wij krijgen ze op de stoep en moeten dan gaan betalen. Wij verkopen niet Nederland wij zijn Nederland aan het weggeven.
- Iedere gemeente moet haar plicht doen. De opvang van asielzoekers en daarmee de daarmee gemoeide kosten zijn geregeld door het Rijk dat via de ZBO Centraal Orgaan opvang asielzoekers de wisselende hoeveelheden asielzoekers opvangt
- Iedereen heeft een eigen opgave
- Ik vind dat een internationaal probleem. De regeringen moeten dat oplossen
- Ik vind het een schande dat er burgemeesters zijn die hun verantwoordelijkheid proberen af te kopen met geld van de belastingbetaler en daarmee het probleem op het bord van buurgemeenten leggen
- Laat onze gemeente gewoon haar eigen bijdrage in nature leveren ipv iets afkopen
- Meebetalen... Absoluut NIET!!! Laten we eerst onze eigen inwoners helpen. Er gaan nog te veel mensen naar de voedselbank. Help daarom eerst onze eigen mensen en alle Nederlanders uit deze situatie voor dat men vluchtelingen helpen gaat!! Dit kan anno 2016 toch niet meer!!! Eerst onze eigen mensen helpen, dan pas moeten en kunnen we gaan nadenken over het helpen van vluchtelingen, asielzoekers en anderen niet Nederlanders.

- Mijn gemeente neemt haar maatschappelijke opgave in deze volledig. Dan ook nog een keer een buurgemeente betalen is daarom niet aan de orde.
- Moet rijk betalen, gemeente kan wel delen in voorzieningen zoals onderwijs
- Omdat elke gemeente zijn eigen kosten moet betalen
- Taak van Rijksoverheid en COA Om de noodopvang te betalen
- Venray vangt zijn eigen vluchtelingen op en staat al aan de lat.
- Vind dat deze middelen vanuit het rijk beschikbaar gesteld moeten worden.
- Vind dat onze gemeente zelf een azc moet krijgen
- Voldoen ruimschoots aan criterium van `gespreide verantwoordelijkheid`
- We moeten zelf onze verantwoordelijkheid nemen en niet afkopen!
- Wij nemen onze eigen verantwoordelijkheid al dus waarom zouden we meebetalen voor een andere gemeente.
- Zoals reeds eerder aangeduid. Niet nog meer AZC's. Men weet niet wat men de vluchtelingen aandoet en ook niet de bevolking.

6 “Het is noodzakelijk dat de gemeente de inwoners raadpleegt voordat een besluit wordt genomen over de komst van een azc”

Toelichting

- | | |
|---------------|---|
| Zeer mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • De 'gemeente' is hetzelfde als de 'inwoners'. Zij moeten dus wel degelijk een stem hebben. Burgerparticipatie toch? • De eigen inwoners van een gemeente hebben het meeste recht van spreken! Laat ze stemmen 'voor of tegen' een opvang. • Het woord raadplegen is een fout woord in deze. Natuurlijk moet met de omwonenden gesproken worden, maar er moet op inhoud besloten worden. Dus NIET de schreeuwers hun zin geven. • Ik vind dat je de eigen inwoners er zeker bij moet betrekken. Ik vind dat de bewoners inspraak moeten hebben. • Ik weet niet of 'raadplegen' het meest passende woord is. Maar 'informereren' is weer te zwak. De inwoners moeten gehoord worden, maar een 'nee' van een bepaalde groep mag niet doorslaggevend zijn. • Inwoners dienen mee te kunnen praten over de komst van een azc, mensen overvallen met een besluit is het domste wat je kunt doen. Leidt alleen maar tot onrust • Ja natuurlijk zo als het in Maastricht gegaan is was minder goed. Het totale aantal geen probleem maar de kleinschalige invulling was niet goed overlegt • Over 20 maanden staan wij weer bij dezelfde mensen aan de deur. Stem op mij ik luister naar jullie. Totdat men gekozen is. • Raadplegen is prima maar dan ook luisteren naar hetgeen de bevolking zegt. Niet zoals vorig jaar een info avond houden en dan tegen de burgers zeggen dat er niets met hun mening wordt gedaan omdat het al bekonkeld is. |
| Mee eens | <ul style="list-style-type: none"> • Wel draagvlak creëren. Wel discussie over het hoe, maar niet over het of. • Inwoners of raad passeren leidt juist tot veel verzet en geeft vrijbrief aan inwoners om er tegenaan te trappen |

- Je moet vooraf goed communiceren zodat er draagvlak is. Hou het wel liefst kleinschalig.
 - Maar dan vooral om te beluisteren waar moeten we rekening mee houden en niet komen ze of komen ze niet.
 - Mensen in ieder geval informeren over de komst van een azc is essentieel en weten wat het gaat betekenen en waar mensen voor vragen en opmerkingen terecht kunnen. Daarbij hoor ook het serieus aanhoren van diverse meningen die er zijn binnen een samenleving. Het overnemen van een motie (omtrent het raadplegen van burgers) door GS vind ik makkelijk en niet chique, omdat GS zelf hier niets voor hoeft te doen. Gemeenteraden en colleges hebben hierin wel een belangrijke taak.
 - Ondanks dat ik het volk vertegenwoordig dien je bij maatschappelijke vraagstukken met enige impactverwachtingen voor de inwoners deze actief te benaderd en dus te raadplegen.
- Neutraal
- Uit raadplegen volgt draagvlak creëren en dat is belangrijk
 - Dit raadplegen kan op diverse manieren en diverse vormen. burgers laten zich niet altijd optimaal informeren
 - Informeren wel, maar raadplegen schept verwachtingen en vervolgens verplichtingen. Je kunt niet iedereen naar het zin maken.
- Mee oneens
- Ik vind dat elke gemeente waar daar geschikte ruimte voor is een AZC moet komen. Ik vind het wel nodig dat burgers daarvan op de hoogte worden gesteld en mee mogen denken hoe het in de praktijk kan worden gerealiseerd.
 - In crisis situaties dient een (gekozen) bestuur te besturen en snel te kunnen handelen. Daarna is wel een zorgvuldig communicatietraject en zo veel mogelijk betrokkenheid van omwonenden aan de orde. Wat niet voldoende onafhankelijk bestuur met slappe knieën oplevert kunnen we in Rijkholt zien, waar de burgemeester zijn huiswerk vooraf slecht gedaan heeft en daarna tegen de protesten geen kwalitatief weerwoord heeft en vervolgens de vlag strijkt. Zo`n burgemeester heeft geen enkele autoriteit meer in volgende situaties. Maar dat ziet het zelf vast anders....
 - Informeren JA. Raadplegen klinkt als om hun mening vragen en dat wordt waarschijnlijk een getouwtrek tussen voor- en tegenstanders.
 - Niet raadplegen, wel voorlichten
 - Raadplegen geeft vooral ruimte aan tegenstanders. Wel dient er zorgvuldig gecommuniceerd te worden met de bewoners in de omgeving van een bestaand of nog aan te leggen AZC en deze bewoners ruimte bieden in een structureel overleg met gemeente.
 - Volksvertegenwoordigers zijn gekozen om besluiten te nemen. De vraagstelling in een referendum is vaak te eenzijdig. Gemeentebesturen moeten hun verantwoordelijkheid nemen.
- Zeer mee oneens
- Dat hangt van de omstandigheden af. Gemeenten moeten duidelijk maken dat er sprake is van een noodsituatie. Als een huis in brand staat gaat de brandweer ook niet eerst vergaderen, hoe de brand het beste bestreden kan worden. De ervaring leert dat je altijd protesten krijgt. In volkswijken maar ook bij de elitebuurten. Dan liever mensen confronteren met het voor hun slechte nieuws. Overigens ben ik van mening dat het onze menselijke plicht is om mensen op te vangen en daarvoor verantwoordelijkheid te nemen. Rug recht houden.
 - In onze gemeente is geen locatie voorhanden

- Je kunt wachten tot sintjuttemis eer je voldoende draagvlak krijgt voor een AZC. In dit soort uitzonderlijke gevallen moet de politiek bereid zijn om impopulaire besluiten te nemen.
- OF er een AZC komt en WAAR bepaalt de gemeente. Daarna in gesprek met inwoners over inpassing ervan.
- Terdege vooraf informeren en goed luisteren. Als u met raadplegen een soort van stemmen insinueert, dat niet. Goede voorlichting geven, onbekend maakt onbemind. Het gaat om mensen, zoals u en ik met behoefte aan veiligheid, onderdak, scholing.
- Wij kennen een democratisch gekozen volksvertegenwoordiging!

7 In hoeverre ervaart u weerstand tegen (de mogelijke komst van een mogelijke) azc in uw gemeente?

Toelichting

Grote weerstand onder de bevolking

- De meeste willen geen AZC in de eigen gemeente!!! Luister naar hen voordat er ernstige problemen komen!!!
- Een AZC is afgeketst omdat het dorp het niet wilde. Officieel is het nog niet van de baan, maar de gedachte dat die nauwe geest gewonnen heeft vind ik erg treurig.
- Het aantal van 300 personen is te groot.
- Ik vind dat je dit met de gemeente en inwoners moet oppakken en draagvlak moet krijgen, en niets achter de rug van burgers moet beslissen
- In de beginfase grote weerstand, maar na verloop van tijd is dit afgenomen.
- In onze gemeente hebben we gezien dat een AVO te Heijen veel weerstand opriep bij de bevolking. Maar tegelijkertijd verwacht ik persoonlijk dat deze weerstand erg afhankelijk is van de plek van een AZC.
- Mensen houden zich nu rustig aangezien er een raadsbesluit ligt tot 1 december 2016. Zou men zich daar niet aan houden zal de weerstand alleen maar toenemen.

Wel enige weerstand onder de bevolking

- Waarom zij wel een huis en wij niet, Waarom zij wel basisuitkering en wij niet
Waarom zij wel snel een baan en wij niet
- Denk van wel maar heeft nog niet gespeeld
- Er zijn twee soorten weerstand. Enerzijds de weerstand in de omgeving van de azc locaties en anderzijds heb je de stadsbrede onvrede over het asielbeleid, immigratie en belangrijk het inburgeringsproces.
- Helaas wordt deze weerstand georganiseerd.
- In onze gemeente zijn er 40 buurten. Alleen in de buurten waar een AZC of dependance gevestigd wordt waren er protesten, maar niet van iedereen. We laten ons teveel leiden door mensen die schreeuwen op basis van emotionele argumenten, vooral angst voor het onbekende.

Nauwelijks weerstand onder de bevolking	<ul style="list-style-type: none"> • Van een mogelijke komst van een azc in onze gemeente is op dit moment geen sprake. Wel hebben wij vorig jaar crisisnoodopvang geboden in onze gemeente. Tijdens een infoavond hier over was een gedeelte van de aanwezigen tegen de komst van deze crisisnoodopvang. Dus enige weerstand is hier wel tegen. • Zal liggen aan aantal bewoners in relatie tot kern cq gemeente, locatie AZC en verantwoordelijkheid omliggende gemeenten die ook asielzoekers opnemen.
Geen weerstand	<ul style="list-style-type: none"> • Bestaand AZC is goed ingewerkt en levert relatief weinig problemen op • Bewoners zijn niet op de hoogte. Dit zal waarschijnlijk veranderen wanneer het concreet wordt. • De crisisnoodopvang gaf weinig weerstand, en mag hopelijk indicator zijn voor structurele opvang. • De driedaagse opvang in 2015 in Maasbracht was er van de inwoners nauwelijks weerstand. Wel van mensen buitenaf. De bevolking voeg raadplegen en niet 5voor12, kortom de bevolking tijdig serieus raadplegen. • Er is sprake van een geschikte locatie, goede communicatie en weinig overlast. • Het geeft ook een boost aan de stad, energie, grote inzet van vrijwilligers. Geen overlast. • Tot nu toe valt dat reuze mee • In onze gemeente is al sinds jaar en dag een AZC. Er is nooit enige vorm van weerstand geweest.

7.1 In hoeverre laat u zich als bestuurder/volksvertegenwoordiger leiden door weerstand onder de bevolking?

Toelichting

- | | |
|----------|---|
| Volledig | <ul style="list-style-type: none"> • Ik ben door hen gekozen/zij hebben mij mandaat gegeven. omdat het niet via de verkiezingen/programma gevraagd/getoetst is kunnen worden laat ik me leiden door wat de bevolking vind. • Luisteren naar de bevolking!! Anders zoek je problemen op. Den aan: brandstichting, ruzies. Vernielingen en dergelijke... |
| Deels | <ul style="list-style-type: none"> • Als de argumenten kloppen wel, als het alleen een gevoel is, NIET • Als gemeentebestuur moet je op een gegeven moment je verantwoordelijkheid nemen en besluiten nemen, ook als die niet veel weerklank bij de bevolking vinden. Maar raadpleging kan ook goede informatie opleveren. • Als volksvertegenwoordiger is het je taak om de burgers te vertegenwoordigen en niet je eigen mening • Bepalend is de kwaliteit van de argumenten. Ik vind dat een raadslid verantwoordelijkheid moet voelen voor de problematiek van de vluchtelingen, en dat van een raadslid verwacht mag worden dat hij die problematiek in zijn standpuntbepaling betreft tegen de mening van inwoners in die zo'n bredere afweging niet maken. Ik ben mij er overigens van bewust dat er op de langere termijn risico's zijn aan de vluchtelingenopvang (onvoldoende integratie, onvoldoende werk en dergelijke, verharding in de samenleving doordat een deel van de inwoners weinig op heeft met de opname van vreemdelingen). |

- Deels. Je zult goede, betrouwbare en tijdige informatie moeten geven. Volledig transparant en de urgentie benadrukken. Waarom is dit nodig? Waarop op deze manier? Enz.
- Hangt van de argumenten af.
- Ik luister naar de argumenten
- Ik zit daar niet voor mijzelf, maar voor de bevolking. Moet dus ook naar de bevolking 'luisteren'.
- IK zou het heel raar vinden als ik niet bereid was te luisteren naar de bevolking, maar ik denk wel dat ik voor mezelf moet uitmaken wat ik in elk geval belangrijk vind dat gebeurt. Meewapperen is voor niemand goed.
- In de buurt waar ik woon is een noodopvang dat de buurt door de strot is geduwd. De weerstand is op dit moment wat afgenomen omdat men er van uit gaat dat 1 december 2016 de noodopvang dicht gaat. Zou er een azc komen is de weerstand groter dan voor heen. De weerstand neem ik mee in mijn besluitvorming.
- Indien de bevolking er tegen is zal dit de vluchtelingen niet ten goede komen, noch de inwoners. Eerst praten, uitleggen, bezwaren serieus nemen etc.
- Je dient ook oog te hebben voor geluiden uit de bevolking en knelpunten die wijken aandragen. Als je dat wegzet als flauwekul en onderbuik ben je slecht bezig en is latere integratie gedoemd te mislukken.
- Je houdt er rekening mee, maar wijkt daarvoor niet af van je standpunt, verantwoordelijkheid nemen voor een mondiaal vraagstuk
- Je luisterd wel naar argumenten en probeert deze ook op hun waarde te beoordelen
- Neem het altijd mee in mijn overwegingen.
- Omzien naar elkaar ze zijn welkom maar dan kleinschalig verdeeld over de stad
- Ondanks weerstand wel amv-ers geplaatst. Dit was ons inziens een passende lokatie.
- Rekening houdend met hoe groot de locatie moet worden.
- Niet • Dan stemmen degenen die het niet met me eens zijn de volgende keer maar een ander of nog beter laat men zichzelf verkiesbaar stellen.
- De politiek is er om moeilijke en impopulaire maatregelen te nemen. Wie dat niet durft, heeft niets in de politiek te zoeken.
- De weerstand in onze gemeente bestaat vooral uit een kleine, maar luidruchtige groep. Uit onderzoeken blijkt dat 65% tot ruim 70% van de mensen positief is over de vestiging van AZc's in hun omgeving.
- Eigen verantwoordelijkheid om te wikken en te wegen in alle dossiers die wij op ons bord krijgen. Voor mensen die op demvlucht zijn moeten wij een onderdak zoeken. Ook al is het niet altijd gemakkelijk als het te grootschalig in een woonbuurt is. Ik ben de mening toegedaan dat kleinschaligheid zorgt voor integratie. Zo ontstaat er begrip en kan men zelf ook helpen.
- Er door laten leiden niet. Maar je probeert indien mogelijk wel rekening te houden met de bezwaren en de opvang op een dergelijke manier in te richten dat de weerstand zo min mogelijk is.
- Er is binnen onze gemeente geen gebouw beschikbaar. Daarom huisvesten wij meer Statushouders hebben daar ook extra woningen voor aangekocht. Buurgemeenten die hun taakstelling niet invullen betalen hier ook niet aan mee!
- Er is geen alternatief; wij moeten onze verantwoordelijkheid voor mensen in nood niet uit d'r erg gaan.
- Het is niet dat ik mij laat leiden, wel laat ik mij graag informeren en op basis daarvan weeg ik mijn oordeel (zonder last of ruggenspraak). Een volksvertegenwoordiger moet op basis van eigen inzicht besluiten (durven) nemen.

- Ik denk dat de weerstand onbewust invloed heeft op de meeste bestuurders/volksvertegenwoordigers.
- Ik laat me er niet door leiden, maar betrek het wel in alle overwegingen. De ervaring leert overigens dat als een AZC ergens op gang komt, omwonenden er gaandeweg positiever over denken.
- Ik vind dat je je als bestuurder je eigen afweging moet maken, ondanks weerstand.
- Niet als het gaat om het opvangen van vluchtelingen.
- Stimuleert tot het geven van heel duidelijke voorlichting.
- Voor die weerstand kun en moet je begrip opbrengen voorzover gefundeerd en vervolgens bruggen bouwen

8 Stel dat u de huisvesting van vluchtelingen zelf zou mogen vormgeven, hoe zou dat er in grote lijnen uitzien?

Toelichting

- - (3x)
- 1 AZC in een gemeente van 250-350 personen, waarbij mensen eigen kookgelegenheid hebben en mogelijkheid tot scholing/medische zorg
Daarnaast ook kleinschalige opvang in het centrum en de dorpen, met huisvesting van enkele personen (gezinnen of individuen in huurwoningen, leegstaande koopwoningen) (bv totaal 150 maar verspreid) die daarnaast gebruik kunnen maken van de faciliteiten van het azc. Mogelijk bevordert dat de integratie.
De kleinschalige opvang in dorpen/centrum vooral beschikbaar stellen aan mensen die al status hebben en in azc nog wachten op plaatsing. Zoveel mogelijk proberen om vervolgens met deze mensen ook te voldoen aan uiteindelijke opvang taak van statushouders. Dat betekent dat deze mensen dan in principe in dezelfde gemeente (liefst zelfde woning) kunnen blijven. Ze kunnen dan al gaan investeren in een nieuw bestaan terwijl ze nog in AZC fase zitten en gemeente behoudt eigen AZC'ers en is dan vermoedelijk ook meer gemotiveerd om vanaf het begin optimale kansen te bieden/te investeren in werk bv.
- 100 personen maximaal, en niet naast een woonwijk.
- Aan de rand van de gemeente waar ruimte en natuur is. Max 300 niet op elkaar gepropt
- Afhankelijk van de status. Statushouders spreiden en integreren binnen de gemeenschap. Vluchtelingen die in procedure zijn opvangen in een AZC.
- Allemaal tijdelijke huisvesting(woningen die maximaal 10-20 jaar woonwarenhuis zijn)
- Allere
- AZC van 300 personen en in verbinding met de stad.
- Azc's van minimaal 300 en maximaal 1000 personen, maar altijd in verhouding met grootte dorp of stad in de buurt. Inzet moet zijn dat alle gemeentes helpen in de opvang, maar hierbij moet wel gezocht worden naar efficiënte locaties. Indien er in een gemeente geen geschikte locatie is, mag wel verwacht worden dat die gemeente bijdraagt aan de opvang in een buurgemeente. Saamhorigheid is van belang. Voorwaarde is dat inwoners goed geïnformeerd worden en de mogelijkheid hebben op inspraak.

- Azc1 waar eerste opvang geschied op industrieterreinen of naast kazernes. Binnen 5 weken een eerste schifting geen verblijf mogelijk vertrekken en degene die mogen blijven naar een AZC2 dit kunnen kloosters o.i.d zijn alwaar binnen 8 weken duidelijk is of men een status krijgt of niet. bij geen status land verlaten. bij status 5 jaar recht op een huis/flat. daarna opnieuw beoordelen
- Bij voorkeur in een bestaand complex waarbij op het terrein ook alle csecundaire voorzieningen (medisch)
- Binnen de basiseisen van het COA zo klein mogelijk in een AZC of vormen van tijdelijke huisvesting, die na vertrek kan worden omgevormd tot huisvesting voor jongeren etc.
- Buiten de kern, met instemming inwoners, hulp van vrijwilligers om draagvlak te creëren. Inzet overheid om, bij veilig zijn thuisland, asielzoekers ook daadwerkelijk asielzoekers naar homeland te helpen cq. sturen.
- Dan zou ik ze in hun buurt waar ze vandaan komen fatsoenlijk opvangen, zodat ze als het in hun land veilig is, terug moeten gaan.
- Dat er voor vluchtelingen genoeg te doen is, dat men zich niet gaat vervelen. en het liefst gezinnen met kinderen
- Dat zou een tijdelijk karakter hebben van maximaal 3 maanden. En in de warme maanden van het jaar zodat er een tentenkamp geplaatst kan worden.
- Dat zou ik weigeren
- De 1% regel ook binnen de gemeente doortrekken. In een wijk met 4.000 max. 40 vluchtelingen, etc. Vanaf dag 1 zoveel integreren, taalles, vrijwilligerswerk, opleiding, aan het werk, etc.
- De binnen kort vrijkomende schoolgebouw(en) inrichten voor telkens met max 100 veel andere mogelijkheden zie ik niet
- De opvangtijd van vluchtelingen zo benutten dat de vluchtelingen makkelijker kunnen integreren in de Nederlandse samenleving investeren in Nederlandse taal, workshops gericht op Nederlandse samenleving.
- Dit is hypothetisch
- Een azcin voor 300 mensen in elke gemeente met meer dan 50.000 inwoners. Kleinschaliger in kleinere gemeentes naar rato. huisvesting van statushouders verdeeld over verschillende wijken.
- EerSt informatie over lokatie en aantal. Daarna aanpassen bestemmingsplan indien nodig. Gesprek met coa en dan huisvesten
- Elke gemeente een verplichting tot huisvesting minimale aantal of financiële bijdrage als dat onmogelijk is. Daarnaast kunnen niet deelnemende gemeenten extra statushouders plaatsen t.o.v. de wel plaatsende gemeenten.
- Elke gemeente groter dan 15 000 inwoners en met wijken die groter zijn dan 5 000 inwoners moet 300 vluchtelingen kunnen opvangen
- Elke gemeente verplichten naar rato vluchtelingen op te vangen. Dan is er nergens een grootschalige opvang nodig. Op 50.000 inwoners zijn dat 200 vluchtelingen. Maar nu danst iedereen naar de popjes van het COA.
- Elke situatie is anders. Dit kan niet zomaar worden ingevuld. In elk geval kortdurende opvang is niet de oplossing. Het voorhanden hebben van geschikte locaties is een belangrijk punt. Deze zijn er niet overal. Houdt daarnaast rekening met de grootte van de gemeente.
- Er zijn vele goede voorbeelden.
- Extra opvang statushouders
- Geen commentaar
- Geen concentratie van vluchtelingen bij elkaar, met de zelfde mogelijkheden dan de eigen inwoners

- Geen economische vluchtelingen gezinnen
goede geïntegreerde scholing en goede medische ondersteuning
kleinschalige opvang gespreid over de dorpen
max. 2% v.d. bevolking
- Geen idee (3x)
- Geen mening hier over
- Gelijk aantal opvang naar rato van grootte van de gemeente
- Gemeenten waar het collega graag opvang wil, de raad hier grotendeels achter staat, die grotere gebouwen leeg hebben staan eerst benaderen. Die zijn er genoeg. Op Provinciaal en Rijksniveau kijken naar alternatieven bv COA plekken laten inhuren bv 250 in Elmpt, vlak over de grens in Duitsland. Omdat alle voorzieningen daar aanwezig zijn en de bestemming al is geregeld is dit te verkiezen boven noodopvang in ongeschikte panden of barakken.
- Grote azc daar waar een grote geschikte locatie voor handen is, en kleinschalige opvang daar waar grootschalige opvang niet kan. Gezinnen zouden bij voorkeur op kleinschalige opvang locaties geplaatst moeten worden.
- Grote hotelcomplexen, vakantieparken opkopen voor asielzoekers en deze een voor een woning geven in de omliggende gebieden.
- Hangt van doelgroep af. Ik zie grote mogelijkheden bij particulieren die vluchtelingen in eigen woning, ruimte bij het huis of vakantiewoning willen onderbrengen. Dit geldt de noodopvang. Vooral gezinnen.
Ik zou daarnaast persisteren bij AZCs en middelgrote noodlokaties.
Statushouders voortvarend onderbrengen in woningen van woningcorporaties. Elementaire plicht. Niet meewerken is aanwijzing van de minister.
- Heb ik nog niet over nagedacht.
- Heel sterk van belang is heldere afspraken, goede begeleiding en daadwerkelijke participatie
- Het aantal op te nemen mensen zou in verhouding moeten staan met het aantal inwoners van de plaats. Concentratie van mensen staat een integratie in de weg. Het kunnen deelnemen van burgers bij een integratieproces is van wezenlijk belang.
- Het azc zou ,n eigen pinautomaat moeten hebben.
dat is geruststellender voor de eigen bevolking.
- Hier doet zich een dilemma voor. Maak je het te mooi wordt het te duur, Maak je het te sober, ben je niet meer menselijk bezig. Ik vind centra van 300 personen voor onze gemeente nog acceptabel. Alleen voor de speciale groepen zoals jongeren is extra begeleiding noodzakelijk en moet het aantal personen per locatie beperkt zijn (bijvoorbeeld max. 30).
- Huisvesten in woningen en vooral spreiden
- Huisvesting in de regio. Via een luchtbrug de mensen (terug) brengen) naar 'safe havens' in Syrië/Libie waar voldoende water en voedsel en bescherming (veiligheid) is. De bescherming moet komen van VN militairen met voldoende mandaat en middelen om robuust op te treden tegen kwaadwillige groeperingen buiten de safe havens. Tevens hebben de militairen een humanitaire taak om voedsel te verstrekken, ziekenhuizen en scholen te bouwen.
- Ik denk dat het goed is dat het COA dit doet in overleg met de gemeente (college en raad). Dit zorgt voor uniformiteit. Dit om te voorkomen dat er grote verschillen ontstaan tussen opvang bij verschillende gemeenten. Verder is de expertise aanwezig bij COA en niet bij de gemeente.
- Ik geloof niet in een grootschalige opvang. Ik ben er van overtuigd dat spreiding over de gemeente heen samenwerking en assimilatie bevordert. In onze gemeente hebben we 70% koopwoningen, het gevolg is dat de opvang op dit moment hoofdzakelijk plaatsvindt in de sociale woonwijken en omdat er dat maar een beperkt aantal zijn ervaren deze bewoners het eerst de problematiek.

De gemeente zou moeten zorgdragen voor een spreiding over de gehele gemeente zeker ook in wijken met voornamelijk koopwoningen. Dan moet de gemeente maar kopen en de woning geschikt maken voor bewoning door vluchtelingen. Maar centraliseren van vluchtelingen levert alleen maar meer zorgen op

- Ik heb geen alternatief voor de maatregelen die zijn en worden genomen.
- Ik zal liever helpen of steunen in de plaats in mijn wonen verplaatsen want ik heb heel kleine ruimte en het is alleen genoeg voor een persoon. Ik ben wil open en klaar voor hulp .
- Ik zou de gebouwen zo inrichten dat er in elk geval privacy mogelijk is, dus liever vier piepkleine kamers dan een kamer met vier bedden voor mensen die alleen zijn. Meerdere wat kleinere gemeenschappelijke ruimtes om te koken en sociale contacten te onderhouden. Sanitair dat schoon is en privacy biedt. Speelruimte voor kinderen. Werkplaatsen voor taal, techniek en huishoudelijke dingen. Ruimtes voor meditatie en gebed. Afijn als ik het allemaal zelf moet bedenken wordt het vast niet zo goed als wanneer ik er met meerdere mensen over nadenk. En ik ga ervan uit dat ik voldoende middelen heb :)
- Ik zou het niet weten
- In de regio van herkomst!
- In de regio waar ze vandaan komen
- In de verdeling meer evenredig. Limburg herbergt verhoudingsgewijs meer Asielzoekers dan de Randstad
- In een bungalowpark
- In ieder geval niet in een tentenkamp!!
- In kleine groepen, gespreid over de hele gemeente
- In kleinere centra, dus aanzienlijk minder dan meer dan 1000 mensen op 1 plek
- Kleinschalig; gericht op kansrijke vluchtelingen (kansrijk= kans om te mogen blijven). Snelle doorstroom naar reguliere woningen. Boven alles; voorkeur heeft opvang in de regio van de vluchteling. Strenge controle op instroom om misbruik zoveel mogelijk vooraf te filteren en tegen te gaan.
- Klein schalig
- Kleine AZC in de diverse kernen waarbij de hulp van burgers wordt ingeroepen. Dit kan alleen als de aantallen niet te groot zijn.
- Kleine azc's verdeeld over alle gemeentes
- Kleine eenheden verspreid over de hele gemeente
- Kleine hoeveelheden per gemeente huisvesten i.t.t. die enorm grote aantallen die nu nagestreefd worden
- Kleine locaties met maximaal 100 vluchtelingen, met veel inzet vanuit de maatschappij om de mensen wegwijs te leren in onze samenleving.
- Kleine locaties, waardoor mensen kunnen integreren in een gemeente. zorgen voor werk of zinvolle dagbesteding. Kinderen zo snel mogelijk naar school.
- Kleine opvang (2x)
- Kleine opvang van ca 50 asielzoekers per kern
- Kleinere AZC - tot 300 bewoners. met daarin volop mogelijkheden voor leren van de NL taal, stages en vrijwilligerswerk. Statushouders helpen zo snel mogelijk in te burgeren.
- Kleinere (en daardoor weliswaar duurder) AZC's dragen bij aan een groter draagvlak onder de bevolking omdat hierdoor minder overlast wordt ervaren. Een massaal AZC komt niet goed over en beeldvorming is ook belangrijk om rekening mee te houden. Bovendien is de vluchteling in een kleinere AZC ook beter af wat betreft begeleiding.
- Kleinere locaties en snelle doorstroom naar de woonwijken
- Kleinschalig (3x)

- Kleinschalig 50-100 personen. Eerlijk en transparant naar de inwoners. Ik ben ervan overtuigd dat wanneer men de noodzaak inziet, en inwoners betreft bij de besluitvorming er meer draagvlak is. Het huidige beleid leidt tot tweespalt, vervreemding van de politiek en een beeld van een onbetrouwbare overheid.
- Kleinschalig als het kan. dus meerdere kleinere locaties binnen de gemeente.
- Kleinschalig dicht bij de scholen
- Kleinschalig en beheersbaar, zodat de mensen die het betreft ook voldoende aandacht en begeleiding krijgen. Honderden mensen, met diverse etnische achtergronden bij elkaar, dat geeft ook weerstand bij de burgers en is ook niet bevorderlijk voor de acceptatie. Als vluchtelingen voldoende ruimte en aandacht krijgen dan kunnen ze ook sneller en gemakkelijker integreren
- Kleinschalig in alle gemeenten
- Kleinschalig met meteen integratie-activiteiten als taallessen, vrijwilligerswerk enz
- Kleinschalig verdeeld over de kernen.
- Kleinschalig zou wel mogelijk kunnen zijn
- Kleinschalig, beter 3x 100 of 6x50 verspreid, dan 300 geconcentreerd. Bereid om budget Beschikbaar te stellen indien dit meerkosten met zich meebrengt.
- Kleinschalig, ev. enkele grotere opvanglocaties met goede begeleiding en organisatie, snelle doorstroming naar reguliere huisvesting, afspraken met woningbouwcorporaties over uitbreiding contingent, invullen randvoorwaarden (school voor kinderen, werk, taallessen, etc.)
- Kleinschalig. maximaal 50 personen
- Kleinschalige opvang
- Kleinschalige opvang (lees kleiner dan 50 personen) in langdurig leegstaande gemeentelijke panden verdeeld over de gehele gemeente.
- Kleinschalige opvang in (bijna) elke gemeente. Iedereen neemt verantwoordelijkheid
- Kleinschalige opvang in overzichtelijke en goed beheersbare locatie buiten het centrum maar wel daarmee in verbinding. Goede afspraken met burgers, bedrijven en politie over het melden en de opvolging daarvan bij overlast. En opvang van vluchtelingen met dezelfde achtergrond en status in de asielprocedure.
- Kleinschalige opvang max. 250
- Kleinschalige opvang met aansluiting op reguliere voorzieningen om integratie te bevorderen.
- Kleinschalige opvang tot een maximum van 250 asielzoekers per locatie in de buurt van voorzieningen als bijvoorbeeld een supermarkt.
- Kleinschalige opvang verspreid over de verschillende kernen van mijn gemeente
- Kleinschalige opvang waardoor asielzoekers makkelijker opgenomen worden in de wijkgemeenschappen.
- Kleinschalige opvang, een goede interactie met de buurt, snel beginnen met integratieprogramma (taallessen, onderwijs, vrijwilligerswerk).
- Kleinschalige opvang, tussen de bevolking in
- Kleinschalige opvang, max 70 80 personen.
- Kleinschalige opvang; mogelijke plaatsing hiervan op meerdere plekken.
- Kleinschalige opvang!
- Kleinschalige opvang.
liefst in wijken of dorpskernen.
in de nabijheid van scholen.
snel Nederlands aanbieden.
gelegenheid geven tot vrijwilligerswerk.
bevolking inschakelen bij opvang.
- Kleinschalige opvanglocaties over alle kernen in de gemeente verspreid. Voor grootschalige opvang van vluchtelingen is moeilijk draagvlak te verkrijgen.

- Kleinschaliger
- Kleinschaligheid. Zo niet krijgen wij groeperingen die geen kansen krijgen om te integreren.
- Leegstaande gebouwen op een goede manier inrichten en letten op de privacy en nationaliteit!
- Leegstaande woningen aan kleine groepen aanbieden waar een heitje voor een karweitje tegenover staat....
- Leegstand ombouwen tot woonuniten
inzetten op goede begeleiding vrijwilligers
- Liefst zoveel mogelijk gezinnen
- Meer delegatie gemeente en provincie, minder COA. Kleinschaliger
- Meerdere kleine opvangcentra.
- Meerdere kleinschalige locaties van zo'n 50 tot 100 vluchtelingen met inbedding in en aansluiting op de buurt.
- Meerdere kleinschalige opvanglocaties evenwichtig verspreid over de gemeente.
- Meerdere locaties met kleinere aantallen afgestemd op de omgeving en niet op het gebouw of het beschikbare budget.
- Meerdere locaties verspreids binnen de gemeente grenzen met een max. van 250 per locatie. daarnaast extra aandacht om versneld statushouders te plaatsen.
- Met activiteiten gericht op integratie: taalles, vrijwilligerswerk, sport
- Moet langer over nagedacht worden en dan zijn de 4 minuten voorbij.
- Naar grootte van de gemeente.
- Netjes en goed gecontroleerd in een groot kamp. Direct er uit bij wangedrag en zo snel mogelijk terug naar de regio van herkomst.
- Niet al te grote groepen op diverse locaties in de gemeente
- Niet te grootschalig
- Niet!! Geen vluchtelingen binnen laten. Land zelf veilig maken. Gebied veilig stellen. Grote kampen totdat ze terug kunnen.
- Niet.
De vluchtelingen die in Nederland komen zijn al door zoveel veilige landen gereisd en dus op zoek naar het beste, economische vluchteling. Het probleem (oorzaak) dient opgelost te worden en niet het gevolg. Als de oorzaak blijft bestaan wordt het gevolg hier steeds groter en ontstaan ook hier (grote) problemen.
Eerst einde aan de grote in-/toestroom.
- Nooit groot schattige opvang. Liefst statushouders, gezinnen, omdat die recht hebben op opvang en niet de gelukzoekers zijn die allen maar hier komen om te profiteren.
- Nvt (3x)
- Opgave verdelen naar draagkracht en rekening houden met mogelijkheden. Burgers mobiliseren om een bijdrage te leveren aan begeleiding en integratie. Resultaten evenzeer uitventen dan de sporadische incidenten
- Opvang asielzoekers in niet te grote centra.verdeld over Limburg.
Verdeling statushouders conform landelijk beleid
- Opvang in de regio, niet in Nederland. mensen die 7 veilige landen doorkruisen om naar Nederland te 'vluchten', hebben hier niets te zoeken.
- Opvang in hun eigen regio
- Opvang in kleinere aantallen op meerdere locaties.
- Opvang van statushouders waardoor er ruimte vrij komt in de azc,s
- Opvangen en helpen in de regio van afkomst.

- Per kern mensen/groepen in kleinere aantallen huisvesten. In leegstaand vastgoed, snelle instant-woningen, te koop staande woningen verhuren enz. Coaches aanwijzen binnen de bevolking. Sociaal vangnet creëren. Kinderen indien mogelijk op de basisschool in dat dorp (evt na taal cursus of met ondersteuning).
- Plaatsbieden voor vluchtelingen betekent ook meteen zorgen voor goede opvang scholing en integratie voorbereiding, wanneer ze en status verkregen meteen uit azc halen en plaatsen in gemeente waar dit azc staat.
daarvoor diene meer maatregelen geboden te worden voor huisvesting , scholing en passend werk!
WAar geen verschil in plaatsing en vestiging mag zijn van eigen bewoners in die stad.
- Regel niet alleen huisvesting (zoals met AZC) maar daarnaast ook noodopvang ongeacht of je deze zal moeten gebruiken of niet. .
- Samenwerking tussen se gemeenten, waarbij ook gekeken wordt naar de (extra) opvang van statushouders. Daar ligt de oplossing van het probleem met de asielzoekers. In Nederland verblijven ca 17.000 statushouders in azc's. Zorg dat deze mensen reguliere huisvesting krijgen, komt er doorstroming op gang en dus ruimte voor nieuwe vluchtelingen
- Snellere procedures in het azc, daardoor snellere plaatsing voor degenen die wel mogen blijven en duidelijkheid voor degenen die niet mogen blijven. daarna zo snel mogelijk starten met een gecombineerde aanpak van taalontwikkeling en dagbesteding/ werk integratie.
- Sobere doch doeltreffende opvang. He zit hem namelijk niet in de opvang. Politiek zouden het stoppen van de oorlogen in het midden oosten prioriteit moeten krijgen. Daarnaast moet veel sneller duidelijk zijn wie wel en wie geen kans maakt om te blijven. Op basis daarvan is doorstroming naar normale huisvesting en integratie sneller aan de orde voor de groep die daar recht op heeft.
- Spreiden, spreiden en nog eens spreiden, over dorpen en wijken, met het oog op optimalisatie integratie.
- Statushouders spreiden over verschillende wijken ongeacht de samenstelling van de wijk en het toekennen van buddies.
Vluchtelingen welke nog afwachting zijn zouden op afgestoten institutionele zorglocaties kunnen worden gehuisvest. De afgelopen jaren zijn er immers diverse zorglocaties gesloten omdat men vond dat institutioneel wonen (lees geen verzorgingshuizen) niet meer van deze tijd is. Echter hier lijkt men op terug te komen, maar tot die tijd zijn dit geschikte locaties voor de opvang van vluchtelingen. Waarom, het biedt bescherming en groepsgevoel/steun, bijna alle noodzakelijke voorzieningen zijn er aanwezig, je kunt er grote aantallen (wens COA) plaatsen, veiligheid etc
- Te koop staande woningen aankopen.
- Ten principale opvang in eigen regio.
Waar het opvang in Nederland betreft een eerlijke verdeling over het gehele land. Ik kan mij nu niet aan de indruk onttrekken dat sommige regio's worden ontzien en de perifere regio's de grootste last mogen dragen.
- Urgentie besef geven richting bewoners en goede communicatie. ook voordelen benoemen
- Vaker onderzoek doen, zoals het huidig onderzoek :)
- Vaste hanteerbare hoeveelheden in nette ingerichte opvanglocaties
- Veel kleinere schaal en meer spreiding
- Veel meer kleinere eenheden van maximaal 20 a 30. Toezicht , begeleiding , opvang dan mogelijk en beheersbaar. Alles uiteraard op kosten Rijk COA
Stein zet in op huisvesting statushouders.
Mijn visie hoeft wat mij betreft NIET anoniem
Harry Govers - Raadslid Stein

- Verdeeld over alle gemeenten
- Verdeelt ove meerdere kernen. We hebben in Maasgouw hier en daar enige leegstand. De kinderen ook daar naar school laten gaan, zodat ook de kleinere kernen meer schoolgaande kinderen krijgen. Uiteraard wel met de juiste randvoorwaarde.
- Verspreid over een paar kleine lokatie
- Vluchtelingen in AZC's, statushouders in kleinere woonruimten.
- Vluchtelingen kunnen het beste kleinschalig opgevangen worden, gemeenten moeten woningen kopen zodat statushouders daar gehuisvest kunnen worden en hierdoor ontstaat er ruimte in de azc's. Minister Blok moet dan wel de verhuurdersheffing loslaten zodat gemeenten meer dan 10 woningen kunnen kopen. Bij meer dan 10 woningen worden gemeenten als een corporatie gezien en moeten verhuurdersheffing betalen.
- Voldoende omvang, een plan van aanpak bovengemeentelijk voor bijdrage in kosten, integratie en permanente huisvesting
- Volgens mij gebeurt dit al in samenspraak met belanghebbenden.
- Voor statushouders geldt nu een taakstelling. Deze ook toepassen voor vluchtelingen. In regionaal verband mogelijk maken om tot uitwisseling van taakstellingen komen waarbij iedereen een deel van de verantwoordelijkheid neemt.
- Voorlopig accepteren dat het COA een minimale omvang nastreeft om e.e.a. te kunnen managen, maar streven naar kleinere locaties als de druk minder wordt.
Naast het sec huisvesten veel aandacht voor interactie met de omgeving, transparantie betrachten (veel informatie delen) en zo snel mogelijk programma's inrichten waardoor vluchtelingen sneller kansen krijgen op gang te komen in NL, maar ook sneller begrijpen wat van hun verwacht wordt als ze hier blijven. Verwachtingen management dus naar twee kanten. Goed overwegen welke groepen (kinderen, alleenstaanden, gezinnen) je waar huisvest (sociale omgeving, kansen op werk).
In het huisvestingsbeleid pro-actief worden en proberen te voorkomen dat er concurrentie ontstaat.
- We willen wel 2 grote bedrijven midden uit de kern verplaatsen en op de vrijgekomen ruimte sociale huurwoningen extra realiseren voor statushouders, starters en ouderen die graag in onze kernen willen blijven. Provincie en regio werkt hier nu niet aan mee!
- Wij hebben dit al aangepakt door 50 extra statushouders te huisvesten boven op de wettelijke taakstelling. Dit doet recht aan het draagvlak en de gootte van onze gemeente.
- Wij hebben reeds noodopvangvoorziening gerealiseerd
- Woningeigenaren verleiden (delen van) hun huis ter huur aan te bieden
- X
- XXXXXXXXX
- Zie boven. Kleine centra.
- Zie de antwoorden in enquête
- Zie de antwoorden op de 7 andere vragen
Succes Jan Hoen.
- Zoals dat nu geregeld is. De gemeentelijke rol is het afsluiten van een bestuursovereenkomst met het COA.
Het COA is op basis van een landelijk PvEisen verantwoordelijk voor de uitvoering die daarmee in heel het land gelijk is. Sober doch humaan. Maar wel met kritische blik en graag wat extra's om de vluchtelingen meer te betrekken bij het leven in onze gemeente
Frank Pubben, fractievoorzitter D66 Gennep
06-29026631 f.pubben@gennep.nl
Veel succes en vriendelijke groet
- Zoals de gemeente Boxtel

- Zoals eerder gesteld; kleinschalig en decentraal over de (alle) kernen van de gemeente gespreid
- Zoals het nu in onze gemeente gebeurt.
- Zoals we dat nu doen.
- Zou aan de voorkant beginnen met toelatingsbeleid.
- Zoveel mogelijk geïntegreerd en kleinschalig
- Zoveel mogelijk kijken naar de locaties die er zijn en dan met zo min mogelijk investeringen zoveel mogelijk mensen kunnen plaatsen. Het proces er naartoe, heeft veel tijd nodig voor goede afstemming en toelichting.
Ook klein beginnen en gefaseerd uitbreiden.
- Zoveel mogelijk kleinschalig van max 300
- Zoveel mogelijk spreiden.
- Zowel grote als kleine lokaties in onze gemeente